

# ROZHODNUTÍ ZADAVATELE

Název veřejné zakázky:

## DEMOLICE BAZÉNU V ČESKÉM KRUMLOVĚ

Evidenční číslo zadavatele: VZCK 052/2025

### **ZADAVATEL: Město Český Krumlov**

zastoupené Alexandrem Nográdym, starostou města  
náměstí Svornosti 1, Vnitřní Město, 381 01 Český Krumlov  
IČ: 00245836

**ZASTOUPENÍ ZADAVATELE** – společnost pověřená výkonem zadavatelských činností dle příkazní smlouvy

#### **STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r.o.**

zastoupená Kristýnou Soukupovou, jednatelkou společnosti  
Průběžná 2521/48, 370 04 České Budějovice  
IČ: 62508822

### **Vymezení zadávacího řízení:**

Tato veřejná zakázka je zadávána v režimu dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“). Předmětem zadávané veřejné zakázky jsou příslušné **stavební práce** ve smyslu § 14 odst. 3 ZZVZ a zároveň je takto veřejná zakázka z hlediska předpokládané hodnoty kategorizována jako veřejná zakázka **podlimitní** ve smyslu ustanovení § 26 ZZVZ. Na základě rozhodnutí Zadavatele je tato veřejná zakázka zadávána formou **zjednodušeného podlimitního řízení** ve smyslu ustanovení § 53 a násl. ZZVZ. Práva, povinnosti či podmínky ve Výzvě k podání nabídek v Zadávací dokumentaci neuvedené se řídí ZZVZ. (dále také jako „**zadávací řízení**“). Zadávací dokumentace byla v souladu s ustanovením § 53 odst. 3 ZZVZ zveřejněna v elektronické podobě na profilu zadavatele [https://zakazky.ckrumlov.cz/profile\\_display\\_2.html](https://zakazky.ckrumlov.cz/profile_display_2.html) (dále také jako „**Zadávací dokumentace**“).

Zadavatel tímto v souladu s ustanovením § 48 odst. 1, odst. 2 písm. a) a b) a odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a na základě schválení vyloučení účastníka zadávacího řízení Radou města Český Krumlov oznamuje níže uvedenému účastníkovi:

## **ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O VYLOUČENÍ**

### **účastníka ze zadávacího řízení**

Pořadové číslo nabídky	7
Obchodní firma /název/jméno účastníka	<b>Bones, s.r.o.</b>
Sídlo	Radiová 1285/7, Hostivař, 102 00 Praha
Koresp. adresa	Vrbenská 2083, 370 01 České Budějovice
IČ	27936333

(dále jen „**účastník**“)

# O d ů v o d n ě n í

## I.

Při posuzování nabídky účastníka zadávacího řízení z hlediska splnění zadávacích podmínek posuzoval zadavatel také prokázání splnění požadavků zadavatele předmět veřejné zakázky a dále také **přiměřenost výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu této veřejné zakázky**, a to ve smyslu ustanovení § 113 ZZVZ.

Předmět veřejné zakázky byl specifikován jako **realizace demolice plaveckého bazénu v Českém Krumlově** spočívající zejména v provedení demoličních prací, zemních prací, likvidaci odpadu a dalších stavebních prací, které jsou technicky definovány zpracovanou projektovou dokumentací, která byla součástí Zadávací dokumentace tohoto zadávacího řízení.

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky dle rozpočtu projektanta činila částku ve výši **20 344 998,69 Kč bez DPH**. Nabídková cena Vás, jako shora uvedeného účastníka, v rámci tohoto zadávacího řízení uvedená ve Vaší nabídce obsahovala nabídkovou cenu **41 948,89 Kč bez DPH**. **Zadavatel tedy konstatuje, že rozdíl mezi Vaší nabídkovou cenou a předpokládanou hodnotou veřejné zakázky činil -20 303 049,80 Kč bez DH, tj. -99,79%.**

**Zadavatel k Vámi uvedené nabídkové ceně dále doplňuje, že tato se podstatně lišila i od průměrné nabídkové ceny v nabídkách účastníků, která činila 4 146 762,81 Kč bez DPH, a to o -4 104 813,92 Kč bez DH, tj. o -98,99 %.**

## II.

S ohledem na podstatný rozdíl mezi Vaší nabídkovou cenou a předpokládanou hodnotou veřejné zakázky, tj. více než 99 %, a dále také s ohledem na výši nabídkových cen ostatních účastníků, které byly ve vyšší cenové hladině než Vaše nabídka, **přistoupil zadavatel k prověření Vámi nabídnutého a Vámi oceněného položkového Soupisu prací, který byl součástí Vaší nabídky jakožto oceněný Položkový rozpočet prací této veřejné zakázky** (dále také jako „**Rozpočet prací**“). Zadavatel shledal ve Vaší nabídce, jakožto účastníka, mimořádně nízké nabídkové ceny v mnoha položkách Vámi oceněného rozpočtu prací, přičemž za účelem jejich vysvětlení Vám byla zaslána **Žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 16.07.2025** (dále také jako „**Žádost**“). V rámci této Žádosti Vám zadavatel řádně označil veškeré položky, u nich byla shledána mimořádně nízká nabídková cena, a to v přiloženém souboru „*Odchytky u jednotlivých položek od předpokládané hodnoty zakázky*“, a zároveň Vám byl doložen i „*Posudek vybraných položek*“.

Jako účastník zadávacího řízení jste byli řádně vyzváni zadavatelem na základě Žádosti k **vysvětlení, zdůvodnění či objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny, a to zcela v souladu s ustanovením § 113 ZZVZ**. Jako účastník jste byli povinni **zdůvodnit mimořádně nízké nabídkové ceny ve smyslu ustanovení § 113 zákona, a to zejména u vybraných položek Rozpočtu prací předmětu této veřejné zakázky, které zadavatel specifikoval ve své Žádosti, a to tak, aby zadavatel mohl provést následné řádné posouzení a hodnocení nabídek (včetně té Vaší).**

Zadavatel výslovně žádal účastníka zadávacího řízení o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, a to včetně:

- *vysvětlení způsobu kalkulace nabídkové ceny,*
- *popisu mimořádných okolností nebo výhod (např. vlastní kapacity, specifické know-how, nižší režijní náklady apod.),*
- *rozboru jednotlivých položek rozpočtu či jiného dokumentu prokazujícího přiměřenost ceny,*
- *prohlášení o způsobu likvidace odpadu, která musí být provedena v souladu se zadávací dokumentací a zákonem o odpadech.*

Zadavatel dále požadoval v souladu s ustanovením § 113 odst. 4 písm. a) a b) ZZVZ, abyste v písemném zdůvodnění potvrdili, že:

- a) *při plnění veřejné zakázky zajistíte dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k předmětu veřejné zakázky, jakož i pracovněprávních předpisů a kolektivních smluv vztahujících se na zaměstnance, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a*
- b) *jste neobdrželi neoprávněnou veřejnou podporu.*

Vy, jako shora uvedený účastník, jste zadavateli **doručili dne 24.07.2025 odpověď na předmětnou Žádost**. V rámci Vaší odpovědi, jakožto zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, však **zadavatel postrádá požadované vysvětlení kalkulace nabídkových cen, a to zejména v rámci dotčených položek, u kterých Vás zadavatel upozornil na mimořádně nízkou nabídkovou cenu, přičemž z Vaší strany nedošlo ani k dostatečnému rozepsání popisu okolností či výhod, které Vám umožňují dosáhnout takto nízké nabídkové ceny (resp. nízkých nabídkových cen v rámci jednotlivých položek)**. Ve Vaší odpovědi pak **zcela chybí rozbor jednotlivých položek Rozpočtu prací, který by prokazoval, že způsob ocenění díla i jednotlivých položek nevykazuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu.**

Ve Vaší odpovědi pouze uvádíte, že máte 15 letou praxi a své know-how a disponujete vlastní demoliční technikou a příslušnými zařízeními týkajícími se zpracování a likvidace odpadů. **Nicméně toto je obecné konstatování, které v tomto směru nezakládá požadované odůvodnění a rozbor Vaší nabídkové ceny (resp. jednotlivých položkových cen) v rámci této veřejné zakázky a zadávaného díla (tj. Demolice bazénu v České Krumlově)**. Disponování několikaletou praxí, know-how a příslušnou technikou (zařízeními) je v zásadě podstatou toho, aby se dodavatel mohl o předmětnou veřejnou zakázku ucházet, účastnit se zadávacího řízení formou podání nabídky a následně mohl zadavateli garantovat řádné provedení příslušných prací, které jsou podstatou zadávaného díla.

Zadavatel zaznamenal, že svou nabídkovou cenu odůvodňujete zkušeností s jinou zakázkou, a to Vámi označenou jako „Týn nad Vltavou pro jednotu České Budějovice“. Opětovně zadavatel musí zdůraznit, že doložení zkušenosti s jinou obdobnou realizovanou zakázkou je v zásadě podstatě prokazování technické kvalifikace dle ustanovení § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ, tj. prokázání příslušných referenčních zakázek (významných stavebních prací realizovaných dodavatelem (účastníkem)). **Nicméně ze zkušenosti s realizací jiné obdobné zakázky nevyplývá ono zadavatelem požadované vysvětlení kalkulace nabídkové ceny v této veřejné zakázce, nevyplývá z toho požadované odůvodnění výjimečných okolností či skutečností pro dosažení mimořádně nízké nabídkové ceny, a zcela zde absentuje rozbor dotčených položek, u nichž byla identifikována mimořádně nízká nabídková cena.**

Ve Vaší odpovědi uvádíte jako příklady dosažení nižší nabídkové ceny kupříkladu to, že některé práce jsou s ohledem na vyšší efektivitu a rychlost prováděny strojně namísto ručních prací, kdy pro příklad uvádíte demontáže klempířské a truhlářské, které neprovádí dotčený řemeslník (klempíř, tesař), ale jsou prováděny strojně, či dále také uvádíte, že ruční práce nahrazuje sortýrovací demoliční drapák. **Nicméně zadavatel opětovně musí zdůraznit, že toto jsou pouze vágní a obecná konstatování, u kterých zcela chybí výpočet kýžené finanční úspory, rozpis nabídkové ceny a podrobná kalkulace, která by byla schopna obhájit skutečně velmi odlišné a mimořádně nízké nabídkové ceny (obdobně, jak již bylo konstatováno výše)**. Zadavatel současně nesouhlasí s tvrzením účastníka, že většinu ruční práce může nahradit pouze sortýrovací demoliční drapák. V praxi je u velké části konstrukcí nezbytné provést demontáže ještě před jejich demolicí do stavební suti a pro správné roztřídění odpadů je podíl lidské ruční práce nezbytný.

Nakonec ve své odpovědi uvádíte, že kalkulujete s jinými ceny odkupu stavebního materiálu (např. u odkupu železného stavebního materiálu uvádíte orientační částku 14 až 20 Kč / kg), přičemž doplňujete, že obdobně je to i s dřevem a ostatními materiály. **I zde zadavatel ale musí upozornit, že v rámci vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny je pak nezbytné provést k tomuto řádnou kalkulaci, odůvodnění a provést vymezení položek a částí díla, kterých se tato skutečnost týká.** Takový rozbor týkající se odkupu stavebního materiálu a jeho zakalkulování

do Vaší, nyní mimořádně nízké, nabídkové ceny však ve Vašem vysvětlení prokazatelně chybí. Účastník se např. nepokusil nijak vysvětlit jakým způsobem dokáže vyhloubit 1 m<sup>3</sup> horniny třídy 1-2 za cenu 5,-- Kč/m<sup>3</sup> nebo přemístit 1 m<sup>3</sup> výkopku za 2,-- Kč/t atd. Hodnotící komise nabyla dojmu, že účastník je de facto přesvědčen, že veškeré jeho náklady, režie i zisk mu budou plynout pouze z prodeje železných a neželezných kovů které získá při demolici stavby.

Zadavatel k uvedenému doplňuje, že bere v potaz, že ve Vaší odpovědi bylo prohlášeno:

- *S veškerými odpady bude nakládáno dle zákona o odpadech a budou zpracovány na našem odpadářském zařízení nebo budou předány do dalších komerčních odpadářských zařízení k tomu určených ( např. skládka Rumpold Vodňany).*
- *Při plnění veřejné zakázky zajistíme dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k předmětu veřejné zakázky, jakož i pracovněprávních předpisů a kolektivních smluv vztahujících se na zaměstnance, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky.*
- *Neobdrželi jsme neoprávněnou veřejnou podporu.*

**Shora uvedené prohlášení zadavatel vzal na vědomí, nicméně s ohledem na vše výše uvedené je zřejmé, že tato prohlášení nemohou nahradit absenci řádného doložení kalkulace nabídkových cen, a to zejména v rámci dotčených položek, u kterých Vás zadavatel upozornil na mimořádně nízkou nabídkovou cenu, transparentní rozepsání popisu okolností či výhod, které Vám umožňují dosáhnout takto nízké nabídkové ceny a zejména chybějící rozbor jednotlivých položek Rozpočtu prací, který by prokazoval, že způsob ocenění díla i jednotlivých položek nevykazuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu.**

### III.

Zadavatel upozorňuje, že shora odůvodněné rozhodnutí o vyloučení účastníka bylo učiněno i s ohledem na závěry rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) či soudů, a také s ohledem na odbornou komentářovou literaturu.

Pokud jde o právo zadavatele na porovnání nabídkové ceny účastníka s předpokládanou hodnotou veřejné zakázky, resp. s nabídkovými cenami ostatních účastníků zadávacího řízení, pak je zde nutno odkázat na rozhodovací praxi ÚOHS, a to například na **rozhodnutí ÚOHS, č.j. ÚOHS-S541/2014/VZ-1903/2015/541/JCh ze dne 20. 1. 2015**, ve kterém ÚOHS konstatoval, následující: „*Pokud je shledán značný rozdíl mezi předpokládanou hodnotou veřejné zakázky a nabídkovou cenou posuzovaného uchazeče, případně mezi průměrnou nabídkovou cenou uchazečů a posuzovanou nabídkovou cenou, **indikuje výše uvedené existenci mimořádně nízké nabídkové ceny v nabídce posuzovaného uchazeče ve vztahu k předmětu veřejné zakázky***“. Ve smyslu tohoto rozhodnutí ÚOHS tedy zadavatel řádně vyzval dotčeného účastníka k odůvodnění a vysvětlení jeho nabídkové ceny z hlediska ustanovení o mimořádně nízké nabídkové ceně ve smyslu ustanovení § 113 ZZVZ.

Dále pokud jde o následný proces v rámci zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a následné možnosti zadavatele vyloučit účastníka ze zadávacího řízení z důvodu nedostatečného odůvodnění a neadekvátního vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny, pak je zde opětovně nutno odkázat na rozhodovací praxi ÚOHS, a to například na **rozhodnutí ÚOHS, č.j. ÚOHS-15655/2020/542/VHu ze dne 27. 5. 2020**, ve kterém ÚOHS konstatoval následující: „*Navrhovatel tak součástí svých odpovědí na žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny nečinil zadavatelem požadované údaje a doklady (při postupu dle § 46 odst. 1 zákona), a to specifikace jím naceněných položek, podrobné srovnání technické specifikace naceněných výrobků s technickou specifikací uvedenou v projektové dokumentaci, ani typ, výrobce a technické listy nabízených naceněných výrobků či dokumenty dokládající zasmulvněnou cenu dodávek předmětných položek. **Navrhovatel tedy nedoložil zadavatelem požadované informace a doklady, resp. nedoplnil a neobjasnil na základě žádosti zadavatele dle § 46 zákona údaje předložené ve své nabídce prostřednictvím informací a dokladů požadovaných***

**zadavatelem.** Jak již bylo uvedeno výše, k vyloučení účastníka zadávacího řízení zadavatele opravňují při postupu dle § 46 odst. 1 zákona příslušná ustanovení § 48 zákona. Zadavatel je tedy legitimován při postupu vedoucím k objasnění existence mimořádně nízké nabídkové ceny požadovat po účastníkovi zadávacího řízení objasnění či doplnění již předložených údajů, pročež v případě, že doručené zdůvodnění neobsahuje požadované objasnění či doplnění těchto údajů (kupř. zadavatelem výslovně vyžádané dokumenty a informace), je zadavatel oprávněn vyloučit daného účastníka z další účasti v zadávacím řízení. Vzhledem k situaci, kdy údaje (dílní nabídkové ceny) předložené navrhovatelem, jež vyvolaly u zadavatele obavy ohledně existence mimořádně nízké nabídkové ceny, nebyly navrhovatelem řádně objasněny a doplněny (tedy v požadovaném rozsahu odůvodněny) dle požadavků uvedených v žádosti zadavatele dle § 46 odst. 1 zákona, **byl zadavatel legitimován ve vztahu k navrhovateli uplatnit zákonem aprobovaný postup a navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku vyloučit.** Jelikož tak navrhovatel prostřednictvím žádné ze svých odpovědí zadavateli na žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny dle § 46 odst. 1 zákona **neobjasnil a nedoplnil jím stanovené dotčené dílní nabídkové ceny, když nepředložil zadavatelem požadované informace a dokumenty pro účely posouzení nabídky navrhovatele ve vztahu k institutu mimořádně nízké nabídkové ceny, byl navrhovatel vyloučen ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku v souladu se zákonem.** Citované rozhodnutí ÚOHS se týkalo právě pozice navrhovatele jako účastníka, který byl vyloučen ze zadávacího řízení z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny, kterou nebyl schopen řádně zdůvodnit a adekvátně vysvětlit ani po žádosti zadavatele. Podstatné je, že i v tomto případě účastník (navrhovatel) ve svém odůvodnění nabídkové ceny také pouze obecně uváděl prohlášení o tom, že cena je dle něj přiměřená, že obsahuje jeho realizační zisk, že je schopen za tuto cenu zakázku realizovat apod., avšak nedoložil zadavateli žádný transparentní rozklad nabídkové ceny, rozpisy kalkulace či jiné obdobné ekonomicky-technické zdůvodnění. Nutno zdůraznit, že ÚOHS konstatoval, že zadavatel má v takovém případě právo účastníka vyloučit, a to zcela v souladu se zněním ZZVZ.

Zadavatel k uvedenému odkazuje i na komentář k ZZVZ, kde je k ustanovení § 48 odst. 4 zákona uvedeno: **„Doplňujeme, že pojem zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny je třeba hodnotit materiálně. I v případě, že účastník na výzvu zadavatele poskytne ve stanovené lhůtě zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, avšak toto zdůvodnění je nedostatečné z hlediska rozptýlení pochybností o schopnosti realizovat požadované plnění za jím nabídnutou cenu, je třeba považovat mimořádně nízkou nabídkovou cenu za nezdůvodněnou“** (viz PODEŠVA, Vilém. Zákon o zadávání veřejných zakázek: Zákon o registru smluv: komentář, str. 197. Praha: Wolters Kluwer, 2016. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7552-102-6)

Zadavatel tedy v rámci shora uvedeného rozhodnutí zcela respektoval a dodržel příslušná ustanovení ZZVZ, a to včetně základních zásad uvedených v ustanovení § 6 ZZVZ, a dále je rozhodnutí činěno i v souladu s rozhodovací praxí ÚOHS, judikaturou soudů a příslušnou komentářovou literaturou.

#### IV.

**Zadavatel tedy na závěr konstatuje, že v rámci možností a v mezích ustanovení § 113 a 46 ZZVZ shora uvedeného účastníka řádně vyzval ke zdůvodnění a objasnění jeho nabídky z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny, a to prostřednictvím výše specifikované Žádosti.** V Žádosti zadavatel účastníka řádně vyzval v přiměřené lhůtě k vysvětlení veškerých nejasností ohledně jeho nabídky, a to i s ohledem na objasnění přiměřenosti nabídkové ceny včetně uvedení výčtu položek Rozpočtu prací, u kterých byla mimořádně nízká nabídková cena zadavatelem shledána. **Jak ze shora uvedeného vyplývá, ani příslušná Žádost nevedla k řádnému vysvětlení veškerých nejasností, nepřesností a neúplností nabídky účastníka a nabídka tak z hlediska zadávacích podmínek a požadavků zadavatele vykazuje zcela zjevné nedostatky, a to zejména v rámci konstatování o mimořádně nízké nabídkové ceně účastníka.**

Dle ustanovení § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje či doklady předložené účastníkem zadávacího řízení nesplňují zadávací podmínky. V souvislosti se shora uvedeným v odůvodnění tohoto Rozhodnutí je zřejmé, že účastník tohoto zadávacího řízení pochybil při podávání své nabídky a nesplnil požadavky zadavatele na předložení údajů či dokladů, jež měly být řádnou součástí nabídky účastníka.

Dle ustanovení § 48 odst. 2 písm. b) ZZVZ zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje či doklady předložené účastníkem zadávacího řízení nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46 ZZVZ. V souvislosti se shora uvedeným v odůvodnění tohoto Rozhodnutí je zřejmé, že účastník tohoto zadávacího řízení neposkytl zadavateli žádné adekvátní objasnění, vysvětlení či doplnění jeho nabídky ve smyslu ustanovení § 46 ZZVZ, ač o to byl zadavatelem řádně požádán.

Dle ustanovení § 48 odst. 4 ZZVZ zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud nabídka účastníka zadávacího řízení obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, která nebyla účastníkem zadávacího řízení zdůvodněna. V souvislosti s odůvodněním tohoto Rozhodnutí je zřejmé, že účastník tohoto zadávacího řízení v rámci jeho nabídky předložil mimořádně nízkou nabídkovou cenu, a to zejména ve vytknutých položkách Rozpočtu prací. Účastník byl zadavatelem řádně ve smyslu ustanovení § 113 ZZVZ vyzván ke zdůvodnění a objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny (zejména v rámci vytknutých položek Rozpočtu prací), nicméně účastník tohoto zadávacího řízení neposkytl zadavateli adekvátní vysvětlení či objasnění jeho nabídkové ceny ve smyslu ustanovení § 113 ZZVZ (resp. analogicky dle § 46 ZZVZ).

Na základě všech shora uvedených důvodů zadavatel rozhodl o vyloučení účastníka z tohoto zadávacího řízení.

## POVĚŘUJI

zástupce zadavatele, STAVEBNÍ PORADNU, spol. s r.o., aby na základě uzavřené příkazní smlouvy a plné moci sdělil výše uvedené rozhodnutí zadavatele účastníkovi zadávacího řízení.

V Českém Krumlově (datum dle el. podpisu)

---

Alexandr Nogrady  
starosta města

### **Poučení:**

Proti touto rozhodnutí lze podat námitky dle ustanovení § 242 odst. 2 zákona. Námitky vyloučeného účastníka (jakožto stěžovatele) musí být Zadavateli doručeny nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto Rozhodnutí o vyloučení dodavatele (účastníka) z účasti v zadávacím řízení. Námitky vyloučeného účastníka (jakožto stěžovatele) musí splňovat náležitosti ve smyslu ustanovení § 244 zákona. Účastník se může písemně vzdát práva podat námitky ve smyslu ustanovení § 243 zákona.