VZ: Rekonstrukce vojenské ubytovny a ošetřovny na bytové domy – Blok A14 Vyšný (VZCK 071/2026)

Evidenční číslo zakázky ve věstníku veřejných zakázek Z2026-032067

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2
dle ust. § 98 ZZVZ

Dotaz č. 1:
ve vztahu k **Části 1 - Rekonstrukce a přestavba objektu „A"**
Části 2 - Rekonstrukce a přestavba objektu „D"
Části 3 - Vybudování veřejné infrastruktury a inženýrských sítí

Dotaz č. 1

Dle čl. 2.1 návrhu smluv je součástí předmětu díla mj. zajištění pravomocného kolaudačního rozhodnutí (účinného kolaudačního souhlasu), kterým bude užívání díla povoleno. Naproti tomu čl. 7.1 stanoví jako podmínku řádného dokončení a předání díla předání dokumentů potřebných k tomu, aby stavební úřad mohl kolaudační rozhodnutí vydat. Čl. 12.2 pak pracuje s pojmem předání kolaudačního souhlasu, aniž by bylo zřejmé, zda je jeho vydání povinností zhotovitele zajistit.

Žádáme proto o vysvětlení, zda je povinností zhotovitele: a) zajistit vydání pravomocného kolaudačního rozhodnutí (účinného kolaudačního souhlasu), nebo b) předat veškeré podklady a dokumentaci nezbytné k tomu, aby stavební úřad mohl kolaudační rozhodnutí vydat.

V případě, že zadavatel trvá na variantě dle písm. a), žádáme o vysvětlení, jak bude postupováno v situaci, kdy kolaudační rozhodnutí nebude vydáno z důvodů, které nejsou na straně zhotovitele, a zda v takovém případě nebude zhotovitel v prodlení s dokončením díla a nevznikne mu povinnost hradit smluvní pokuty.

Odpověď:
Zajištěním kolaudačního souhlasu ve smyslu čl. 2.1. návrhu smlouvy (na všechny části veřejné zakázky) se rozumí zajištění a předání objednateli veškerých dokumentů a listin dle čl. 7.1. smlouvy o dílo potřebných k tomu, aby stavební úřad mohl kolaudační rozhodnutí vydat. Samotné podání ke stavebnímu úřadu není součástí předmětu díla a zadavatel si žádost o vydání kolaudačního rozhodnutí (souhlasu) podá u příslušného stavebního úřadu sám, ovšem za předpokladu, že bude disponovat veškerými dokumenty potřebnými k jeho vydání, které má zajistit zhotovitel. Předáním kolaudačního souhlasu dle čl. 12.2. návrhu smlouvy (na všechny části VZ) se rozumí předání všech listin a dokumentů ve smyslu čl. 7.1. (tedy potřebných k tomu, aby bylo možné vydat kolaudační rozhodnutí – souhlas).

Dotaz č. 2:
ve vztahu k **Části 1 - Rekonstrukce a přestavba objektu „A"**
Části 2 - Rekonstrukce a přestavba objektu „D"

Části 3 - Vybudování veřejné infrastruktury a inženýrských sítí

Dle čl. 2.1 návrhu smluv odpovídá za správnost a úplnost projektové dokumentace objednatel. Naproti tomu čl. 6.34 stanoví, že součástí předmětu díla jsou veškeré dodávky a výkony potřebné k úplnému dokončení provozuschopného díla, a to bez ohledu na to, zda jsou výslovně obsaženy v projektové dokumentaci.

Žádáme o vysvětlení vzájemného vztahu uvedených ustanovení, resp. zda zhotovitel nebude povinen provést na své náklady i práce či dodávky, které nejsou obsaženy v projektové dokumentaci, avšak budou nezbytné pro řádné dokončení díla. Současně žádáme o výslovné potvrzení, že odpovědnost za správnost a úplnost projektové dokumentace zůstává na straně objednatele a že zhotovitel nenese riziko jejích případných vad nebo neúplnosti.

Odpověď:
Zadavatel samozřejmě nese odpovědnost za správnost a úplnost projektové dokumentace a soupisu prací. Smyslem a účelem čl. 6.34. smlouvy o dílo (pro všechny části VZ) je vyjasnění výkladu obsahu projektové dokumentace a soupisu prací. Uvedené smluvní ustanovení pouze deklaruje fakt, že obsah projektové dokumentace i soupisu prací (tedy jeho jednotlivých položek) je třeba vykládat nikoli v formálně, ale v kontextu obvyklého významu dané položky nebo pojmu, který je pro takovou položku nebo pojem obvyklý v odborných kruzích v oblasti stavebnictví. Jinak řečeno, zhotovitel díla deklaruje, že je mu znám zejména u agregovaných položek soupisu prací či u položek, které v sobě zahrnují již ze své podstaty (a při výkladu obvyklém v odborných kruzích) více činností, aniž by je výslovně popisovaly, obsah takových položek a že s tím při kalkulaci ceny díla počítá. Stejně tak zadavatel předpokládá, že pokud projektová dokumentace popisuje určité technické řešení způsobem v odborných kruzích obvyklým, předpokládá znalost dodavatele ohledně komplexního chápání takového popisu.

Pokud není konkrétní činnost či úkon viditelně textově popsán v položkovém rozpočtu (soupisu prací) a v bude spor, zda zmíněná činnost či úkon je či není zahrnuta v určité konkrétní položce soupisu prací (položkového rozpočtu), provede se kontrola obsahu položky v RTS databáze v programu Build Power S, a to otevřením položky a prohlédnutím vnitřního popisu a normativů položky. Pokud bude tímto zjištěno, že kontrolovaná položka příslušné práce a úkony obsahuje, nejedná se o vícepráce. Pokud soupis prací neobsahuje položky, které by zmíněné práce či úkony obsahovaly a nebude tak zjištěno ani ověřením a kontrolou normativů příslušných položek, jedná se o vícepráci, která bude procesována v souladu s čl. 2.4. a 2.5 smlouvy o dílo.

Dotaz č. 3:
ve vztahu k **Části 1 - Rekonstrukce a přestavba objektu „A"**
Části 2 - Rekonstrukce a přestavba objektu „D"
Části 3 - Vybudování veřejné infrastruktury a inženýrských sítí

Dotaz č. 3

Dle čl. 3.1 návrhu smluv je zhotovitel povinen zahájit provádění díla do 10 pracovních dnů od obdržení písemné výzvy objednatele k zahájení provádění díla. Smlouva přitom nestanoví nejzazší termín doručení takové výzvy – pouze uvádí, že v případě, kdy objednatel nevyzve zhotovitele k zahájení provádění díla nejpozději do 31.12.2026, budou obě strany oprávněny od smlouvy odstoupit.

Upozorňujeme, že tato formulace v praxi znamená, že objednatel může výzvu doručit v zásadě kdykoli, přičemž náklady na realizaci díla se výrazně liší v závislosti na ročním období zahájení prací.

Pokud zadavatel nestanoví pevný nebo alespoň nejzazší termín zahájení prací, dodavatelé nejsou schopni sestavit a podat porovnatelné, relevantní a přezkoumatelné nabídky, což je v rozporu se zákonem a rozhodovací praxí ÚOHS.

Žádáme o upřesnění, v jakém měsíci (nebo alespoň v jakém ročním období) předpokládá doručení výzvy k zahájení provádění díla u každé se smluv.

Odpověď:
Ano. Zadavatel ve smlouvě stanoví, že nejpozději do 31.12.2026 musí dodavatel vyzvat k zahájení provádění díla, jinak je dodavatel oprávněn od smlouvy odstoupit, pokud nebude schopen zajistit plnění díla za nabízených cenových podmínek nebo z jiných důvodů.

Jedná se o běžné ustanovení používané napříč samosprávami, ostatně, zadavateli je známo, že sám tázající u různých ÚSC podobné smlouvy s obdobnými ujednáními v minulosti uzavíral. Formulace dává zadavateli možnost načasovat zahájení provádění díla v rámci roku 2026, a to s ohledem na nutnost koordinace s ostatními částmi díla a navazujícími veřejnými zakázkami.

Nejedná se o ustanovení diskriminační ani neobvyklé, zadavatel na uvedeném ustanovení trvá.

Dotaz č. 4:
ve vztahu k **Části 1 - Rekonstrukce a přestavba objektu „A"**
Části 2 - Rekonstrukce a přestavba objektu „D"
Části 3 - Vybudování veřejné infrastruktury a inženýrských sítí

Dotaz č.4

Dle čl. 3.7 návrhu smluv je objednatel oprávněn kdykoliv přerušit, omezit nebo ukončit provádění díla, a to bez jakékoliv sankce či povinnosti náhrady újmy nebo vzniklých nákladů vůči zhotoviteli.

Máme za to, že takové ustanovení je zcela nepřiměřené, neboť přerušení provádění díla může zhotoviteli způsobit značné vícenáklady (zejm. náklady na udržení zařízení staveniště, pracovní kapacity apod.), za jejichž náhradu nemá dle smlouvy v důsledku přerušení z rozhodnutí objednatele nárok. Zhotovitel přitom tyto náklady nemůže ani předvídat, ani je do nabídkové ceny nacenit.

Žádáme zadavatele o úpravu smluv tak, aby měl zhotovitel v případě přerušení provádění díla z rozhodnutí objednatele nárok na úhradu prokazatelně vzniklých vícenákladů souvisejících s takovým přerušením.

Odpověď:
Zadavatel je územním samosprávným celkem a musí být schopen reagovat na mimořádné situace a finanční potřeby, případně na změnu okolností v oblasti veřejného zájmu.

Zadavatel trvá na tom, že bude mít možnost dílo kdykoliv omezit nebo ukončit jeho provádění, toto ustanovení je zcela běžné v oblasti smluvních vztahů mezi veřejnými zadavateli a dodavateli a zadavateli je známo, že sám tazatel smlouvy s obdobnými ujednáními běžně uzavírá.

Nároky zhotovitele v souvislosti s omezením nebo ukončením provádění díla řeší čl. 3.8. smlouvy o dílo (pro všechny části VZ). Přerušení provádění díla je samo o sobě institutem přechodným, který má reagovat na mimořádné situace a souvisí zejména s nutností koordinace prací při realizaci více navazujících veřejných zakázek (částí), tak, jako je to v tomto případě. V případě, že v důsledku přerušení prací bude zhotovitel nucen provést činnosti nebo vynaložit náklady, které nejsou zahrnuty v soupisu prací, bude postupováno v souladu s čl. 2.4 a 2.5. smlouvy o dílo (pro všechny části VZ).

Dotaz č. 5:
ve vztahu k **Části 1 - Rekonstrukce a přestavba objektu „A"**
Části 2 - Rekonstrukce a přestavba objektu „D"
Části 3 - Vybudování veřejné infrastruktury a inženýrských sítí

Dotaz č. 5

Dle čl. 3.3 návrhu smluv jsou povětrnostní vlivy, s nimiž se v době realizace díla nemohlo uvažovat, důvodem k prodloužení termínu dokončení díla jen tehdy, pokud dojde v tomto směru k dohodě mezi oběma smluvními stranami. Zároveň je objednatel oprávněn z důvodu povětrnostních vlivů provádění díla kdykoliv přerušit písemným pokynem, přičemž o dobu takového přerušení a dva pracovní dny se prodlouží termín dokončení díla.

Výše popsaná úprava je rozporná a nepřiměřená: zatímco objednatel může kdykoli přerušit práce z důvodu povětrnostních vlivů a termín se prodlouží (byť jen o dobu přerušení a 2 pracovní dny), v situaci, kdy práce budou fakticky přerušeny povětrnostními vlivy bez aktivního pokynu objednatele, dojde k prodloužení termínu pouze na základě vzájemné dohody – tedy není zárukou, že k dohodě vůbec dojde. Zhotovitel navíc nemůže předem předvídat, zda objednatel souhlas s prodloužením udělí, což mu znemožňuje relevantní kalkulaci nabídkové ceny.

Žádáme o vysvětlení, za jakých podmínek bude objednatel souhlasit s prodloužením termínu dokončení díla z důvodu mimořádných povětrnostních vlivů, pokud nedojde k přerušení provádění díla jeho písemným pokynem. Současně žádáme o úpravu smluv tak, aby při výskytu objektivně mimořádných povětrnostních podmínek bránících provádění prací docházelo k přiměřenému prodloužení termínu dokončení díla i bez nutnosti dohody smluvních stran.

Odpověď:
Zadavatel stanovil lhůtu pro dokončení díla i s přihlédnutím k možnostem výkyvů počasí. Většinové práce se budou realizovat uvnitř již vybudovaných objektů, povětrnostní situace proto bude mít na provádění díla minimální vliv. Povětrnostní vlivy lze podstatně eliminovat v rámci plánování a harmonogramu stavebních prací, celková doba výstavby 20 měsíců toto umožňuje. Možnost přerušení provádění díla z důvodu povětrnostních vlivů ze strany objednatele předpokládá situace, kdy povětrnostní vlivy sice nebrání provádění díla, nicméně pro koordinaci jeho provádění s jinými veřejnými zakázkami, případně pro další životnost díla nad rámec poskytnuté záruky je vhodnější s prováděním díla vyčkat na vhodnější povětrnostní situaci. Takové rozhodnutí je pouze na objednateli, který dílo financuje a má zájem na to, aby jeho kvalita byla co nejvyšší i nad rámec poskytnuté záruky. Na druhou stranu takové přerušení provádění díla není kladeno k tíži zhotovitele, přestože by bylo pro provedení díla vhodné (nikoliv však nezbytné z hlediska platných technických norem).

Dotaz č. 6:
ve vztahu k **Části 1 - Rekonstrukce a přestavba objektu „A"**
Části 2 - Rekonstrukce a přestavba objektu „D"
Části 3 - Vybudování veřejné infrastruktury a inženýrských sítí

Dotaz č. 6

Dle čl. 5.1 návrhu smluv je zhotovitel oprávněn vyúčtovat posledních 10 % celkové ceny díla po řádném dokončení díla a předání originálu bankovní záruky ve výši 5 % celkové ceny díla. Pokud zhotovitel nepředá bankovní záruku do 30 dnů ode dne stanoveného ve smlouvě, ztratí nárok na úhradu 5 % ceny díla a cena díla se o takovou částku sníží.

Žádáme o vysvětlení, že ztráta nároku na část již sjednané ceny díla představuje smluvní pokutu? Pokud ano, žádáme o vysvětlení její přiměřenosti ve vztahu k zajišťované povinnosti.

Odpověď:
Uvedené ujednání skutečně zajišťuje objednateli, že veškeré finanční prostředky určené v rozpočtu zadavatele na realizaci veřejné zakázky budou proinvestovány a proplaceny v termínu předpokládaném rozpočtem a smlouvou o dílo a pokud se tak vinou zhotovitele (nepředložení bankovní záruky) nestane, dojde ke snížení ceny díla tak, aby již nebylo na jeho realizaci nutné vynakládat žádné další finanční prostředky po uvedeném termínu.

Zadavatel je územním samosprávným celkem hospodařícím s rozpočtem sestaveným pro jednotlivé roky a takový rozpočet je povinen naplňovat. Navíc za situace, kdy je realizace díla spolufinancována z poskytnuté dotace či jiných zdrojů a poskytovatel dotace či osoba zajišťující kofinancování požaduje proplacení výdajů na realizaci díla do určitého data, vystavoval by se zadavatel neproplacením daných výdajů ve lhůtě k tomu stanovené možnosti korekce poskytnuté dotace či nezpůsobilosti příslušných výdajů. Jelikož u objektu „D" je kofinancování z poskytnuté dotace již zasmluvněno, objektu „A" je předpokládána finanční spoluúčast bytového družstva za jasně daných podmínek a u části 3 nelze možnost kofinancování z dotace vyloučit, zadavatel na uvedeném ustanovení trvá. Zadavatel tímto ustanovením zajišťovanou povinnost zhotovitele považuje za velmi významnou a chrání své oprávněné finanční zájmy přiměřeným způsobem. Splnění dané povinnosti není naopak pro dodavatele nijak složité.

Dotaz č.7:
ve vztahu k **Části 1 - Rekonstrukce a přestavba objektu „A"**
Části 2 - Rekonstrukce a přestavba objektu „D"
Části 3 - Vybudování veřejné infrastruktury a inženýrských sítí

Dotaz č. 7

Dle čl. 2.5 návrhu smluv jsou položky víceprací, které nejsou obsaženy v položkovém rozpočtu, oceňovány dle ceníků RTS, resp. ÚRS, vždy snížených o 15 %. Současně je navýšení VRN v důsledku prodloužení doby provádění díla možné pouze tehdy, pokud je prodloužení způsobeno okolnostmi na straně objednatele a přesáhne 2 měsíce.

Máme za to, že povinné snížení ceníkových cen o 15 % je nepřiměřené, neboť standardní ceníkové ceny RTS a ÚRS představují obvyklé tržní ocenění příslušných prací.

Žádáme o odůvodnění 15% snížení z ceníkových cen a zdali zadavatel umožní změnu smluv tak, aby byl tento mechanismus odstraněn nebo upraven na přiměřenou úroveň. Zároveň žádáme o vysvětlení, zdali v případě prodloužení termínu plnění z důvodů ležících na straně objednatele bude mít zhotovitel nárok na navýšení VRN i v případě, že prodloužení nepřesáhne 2 měsíce.

Odpověď:
Způsob stanovení výpočtu ceny víceprací vychází z dlouhodobé zkušenosti zadavatele s realizovanými cenami stavebních prací. Na uvedeném požadavku zadavatel trvá a nepovažuje jej za nepřiměřený ani diskriminační, neboť se vztahuje ke všem případným účastníkům zadávacího řízení zcela stejně. Co se týče navýšení nákladů na provádění díla způsobených přerušením jeho provádění z důvodů na straně objednatele, v rámci odpovědi na dotaz č. 4 již zadavatel uvedl, jak se případné přerušení provádění díla z důvodů na straně objednatele promítne do ceny díla, respektive kdy vzniká nárok na úhradu ceny případných víceprací.

Dotaz č. 8:
ve vztahu k **Části 1 - Rekonstrukce a přestavba objektu „A"**
Části 2 - Rekonstrukce a přestavba objektu „D"
Části 3 - Vybudování veřejné infrastruktury a inženýrských sítí

Dle čl. 6.20 návrhu smluv je zhotovitel povinen předkládat objednateli, TDS a projektantovi ke schválení výrobní dokumentaci a vzorky (popř. katalogy vzorků) materiálů, výrobků, vybavení a jiných prvků a součástí tvořících předmět díla, a to včetně těch, které nejsou výslovně specifikovány v projektové dokumentaci nebo pokud o předložení vzorku požádá objednatel či TDS.

Žádáme o vysvětlení, jaký rozsah materiálů, výrobků a prvků podléhá této schvalovací povinnosti, resp. zda se tato povinnost vztahuje na veškeré součásti díla bez ohledu na jejich význam, nebo pouze na prvky, jejichž vzhled, funkce či technické vlastnosti mohou mít vliv na výslednou podobu díla.

Současně žádáme zadavatele o úpravu smluv tak, aby bylo výslovně stanoveno, že pokud se objednatel, TDS nebo projektant ve lhůtě 7 dnů ke vzorkům nebo výrobní dokumentaci nevyjádří, považují se za schválené.

Odpověď:
V projektové dokumentaci ani soupisu prací nejsou uvedeny žádné konkrétní výrobky ani materiály. Zadavatel poroto trvá na tom, že jak výrobní dokumentace a realizační dokumentace stavby, tak veškeré materiály, výrobky, vybavení a jiné součásti díla, které budou při realizaci díla použity a mají odpovídat technickým parametrům popsaným v zadávací dokumentaci, musí být předloženy zadavateli ke schválení způsobem dle čl. 6.20. smlouvy tak, aby bylo ověřeno, zda jejich technické vlastnosti odpovídají požadavkům projektové a zadávací dokumentace.

Doplňování smluvních ustanovení není nutné, pokud se zadavatel nevyjádří a bez řádného důvodu neschválí použití daných materiálů, výrobků či vybavení, jedná se o neposkytnutí součinnosti nutné k provádění díla ze strany objednatele (tedy jeho prodlení s plněním jeho povinností předpokládaných smlouvou) se všemi důsledky, které z toho na základě smlouvy o dílo a občanského zákoníku vyplývají. Automatické odsouhlasení nepovažuje zadavatel s ohledem na charakter stavby a nutnost zajištění její bezpečnosti a kvality za vhodné.

Dotaz č. 9:
ve vztahu k **Části 1 - Rekonstrukce a přestavba objektu „A"**
Části 2 - Rekonstrukce a přestavba objektu „D"
Části 3 - Vybudování veřejné infrastruktury a inženýrských sítí

Dotaz č.9

Dle čl. 2.5 platí, že: „Není – li v položkovém rozpočtu uvedena některá z položek změnového soupisu prací, využije se pro její ocenění jednotkových cen uvedených v nejbližší obdobné technicky zaměnitelné položce položkového rozpočtu za předpokladu, že v ceníku RTS nečiní rozdíl cen takových položek více jak 10%." Chápe uchazeč správně výše uvedené ustanovení tak, že když například bude v projektové dokumentaci uvedena PVC folie tl. 2mm a v rozpočtu bude ale pro tuto dodávku uvedena PVC folie tl. 1,5 mm, tak pokud pokyn objednatele bude provést dané práce dle projektové dokumentace, vystaví zhotovitel změnový list, kde odečte původní položku pro folii tl. 1,5 mm a přičte položku pro folii tl. 2,0 mm v ceně původní položky, protože je to v rozpočtu nejbližší technicky zaměnitelná položka a toto platí pokud v ceníku RTS nebude rozdíl mezi položkou RTS pro 1,5 mm folii a RTS položkou pro 2,0 mm větší než 10%, tzn. oněch 10% platí pro srovnání položky nové a původní ale v ceně dle RTS nikoli mezi rozpočtovou původní a novou RTS, chápeme toto správně?

Domníváme se, že dané ustanovení v kombinaci s ustanovením, kdy se plošně z položek RTS resp. URS plošně strhává 15% je velmi prospěšné pro stranu objednatele a naopak pro stranu zhotovitele velmi rizikové a způsobuje nevyrovnané postavení smluvních stran. Zároveň toto ustanovení může vést k takzvanému tipování nevýhodných položek ze strany objednatele, kdy objednatel si například vytipuje dveře ze zadávací dokumentace, jež budou mít povrchovou úpravu HPL a zhotovitel, zde bude mít cenu, která bude adekvátní, ale objednatel vydá pokyn, aby zhotovitel vydal ZL a provedl změnu dveří na povrchovou úpravu CPL, kdy položka RTS například nedosáhne ani běžných pořizovacích nákladů takových dveří a zhotovitel ještě bude nucen odečíst 15% od RTS, tudíž nejenže výslednou cenou položky nedosáhne ani na to, aby v ceně měl alespoň své režie a zisk, ale navíc bude daný nákup dotovat a bude ve ztrátě. Daná ustanovení považujeme za nepřiměřené vzhledem k charakteru zakázky – zvlášť když jde o rekonstrukci. Žádáme o zdůvodnění, proč zadavatel stanovil tento systém ocenění formou obdobné technicky zaměnitelné položky s návazností na RTS resp. URS a čím určil oněch 10% rozdílu cen položek RTS resp. URS.

Odpověď:
Ano, dodavatel chápe výklad uvedeného ustanovení správně. Pokud by cenový rozdíl obou zaměňovaných položek v ceníku RTS byl větší jak 10%, použije se pro ocenění změny běžný postup (odečtení původní položky a nacenění položky nové dle ceníku RTS – 15%). Uvedené ustanovení má zabránit formálním spekulacím při realizaci stavby, kdy dodavatelům je zřejmé, co stanoví projektová dokumentace a co je obsaženo v položkovém rozpočtu a ve své nabídce toto mohou zohlednit.

Zadavatel nepovažuje spekulativní úvahy dodavatele za případné, zadavatel je územním samosprávným celkem, který svá rozhodnutí netvoří spekulativním způsobem. Realizace díla bude odpovídat projektové dokumentaci tak, jak byla schválena, zadavatel nemá v úmyslu ji bezdůvodně měnit. Pokud by však ke změnám došlo, budou řešeny formou uvedenou v čl. 2.4. a 2.5. smlouvy o dílo (pro všechny části), která neumožňuje manipulace s cenou způsobem, který popisuje dodavatel. Pokud by se cena zaměňované obdobně technicky zaměnitelné položky lišila o více jak 10%, provede se běžný odečet a přípočet, nikoliv záměna v rámci již nabízené ceny v položkovém rozpočtu. Předpokladem tedy je, že musí jít o položku technicky obdobnou a zaměnitelnou a zároveň cenově srovnatelnou.

Uvedené ustanovení reaguje na případy, kdy jsou ze strany zhotovitelů některé položky soupisu prací záměrně podceňovány v očekávání, že při realizaci díla dojde k jejich záměně za jinou technicky obdobnou položku, kterou však následně naceňují již dle ceníku RTS či ÚRS se značným cenovým rozdílem. Ustanovení není diskriminační, platí pro všechny dodavatele bez rozdílu a žádnému neskýtá skrytou nebo otevřenou výhodu, pouze předpokládá hlubší analýzu projektové dokumentace ze strany dodavatelů a jejich odpovědný a nespekulativní přístup při přípravě položkového rozpočtu.

V Českém Krumlově, dne 14.07.2026

Robert Adensam

Digitálně podepsal Robert Adensam
Datum: 2026.07.14 10:09:50 +02'00'

.....

za město Český Krumlov
Robert Adensam,
vedoucí oddělení strategického řízení a rozvoje
Městského úřadu Český Krumlov