

V Českých Budějovicích 16. 7. 2025

VĚC: VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 1

Evidenční číslo veřejné zakázky: Z2025-036830

Datum zahájení zadávacího řízení: 7. 7. 2025

Datum zveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení v Úředním věstníku Evropské unie (TED): 8. 7. 2025

Datum zveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení ve Věstníku veřejných zakázek: 8. 7. 2025

Název veřejné zakázky:

**VÝSTAVBA NOVÉHO ZIMNÍHO STADIONU
VE MĚSTĚ ČESKÝ KRUMLOV
DESIGN & BUILD
(VZCK 092/2025)**

ZADAVATEL: Město Český Krumlov

zastoupené Alexandrem Nográdym, starostou města
náměstí Svornosti 1, Vnitřní Město, 381 01 Český Krumlov
IČ: 00245836

ZASTOUPENÍ ZADAVATELE – společnost pověřená výkonem zadavatelských činností dle příkazní smlouvy

STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r.o.

zastoupená Kristýnou Soukupovou, jednatelkou společnosti
Průběžná 2521/48, 370 04 České Budějovice
IČ: 62508822

Na základě žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace Vám sdělujeme odpovědi na dotazy dodavatele:

Dotaz č. 1:

V předloženém návrhu smlouvy není určen pevný termín zahájení plnění ani časový rámec realizace, přičemž je uvedeno pouze obecné vymezení – od předání projektové dokumentace, příp. po prokazatelném doručení písemného pokynu objednatele k zahájení prací. Žádáme o upřesnění:

- a) Jaký je předpokládaný časový harmonogram předání projektové dokumentace, příp. vydání písemného pokynu k zahájení prací?
- b) Zda Zadavatel zvažuje stanovení pevného termínu zahájení plnění, případně zda bude tento termín stanoven po uzavření smlouvy.

Uchazeč vznáší tyto dotazy zejména z důvodu, že nelze stanovit ani přibližné datum zahájení prací. Za této situace pak není možné sestavit a podat porovnatelnou a přezkoumatelnou nabídku, neboť uchazeč ani ostatní uchazeči netuší, kdy budou zahajovat

stavební práce a jak do svých kalkulací mají zakomponovat např. zimní období a zvýšené náklady spojené s prováděním v práci v tomto období.

Odpověď na dotaz č. 1:

Realizace výstavby nového zimního stadionu je odvislá na získání dotačních prostředků, což je uvedeno v zadávacích podmínkách veřejné zakázky. Konkrétní termín zahájení realizace stavby tak nelze stanovit.

Realizace bude ale vždy zahájena po ukončení hokejové sezony HC Slavoj (tedy buď 04/2026 nebo 04/2027).

Projektové práce (DPSP) budou zahájeny neprodleně po uzavření smlouvy, jelikož stavební povolení je nedílnou součástí žádosti o dotaci.

Dotaz č. 2:

V čl. VIII. 20 návrhu smlouvy je stanoveno, že ke změně poddodavatele může dojít pouze se souhlasem objednatele. Žádáme o vysvětlení, jaké konkrétní podmínky nebo důvody mohou vést k tomu, že objednatel souhlas se změnou poddodavatele neudělí.

Odpověď na dotaz č. 2:

Zřejmě máte na mysli čl. VIII.22 (nikoli VIII.20).

Zadavatel by mohl souhlas neudělit např. pokud by se jednalo o poddodavatele, který by nesplňoval některou z podmínek vyjmenovanou v ust. § 48 odst. 5 a 6, nebo § 48a ZZVZ, nebo v případě, že by poddodavatel, prostřednictvím kterého byla prokazována kvalifikace nesplňoval stejné (původní) požadavky na takového poddodavatele.

Dotaz č. 3:

V čl. X.14 návrhu smlouvy je uvedeno, že v případě prodlení zhotovitele s odstraněním vad díla je objednatel oprávněn nechat vady odstranit prostřednictvím třetí osoby, přičemž zásah třetí osoby se považuje z hlediska platnosti záruky za jakost díla za zásah zhotovitele. S ohledem na to, že opravu bude provádět třetí osoba bez přímé kontroly ze strany zhotovitele, žádáme o vypuštění části ustanovení, které stanoví, že zásah třetí osoby se považuje za zásah zhotovitele z hlediska záruky za jakost. Tato formulace je nepřijatelná, neboť by zhotovitel odpovídal za zásahy, které sám neprovedl a nad nimiž nemá žádný dohled. Alternativně žádáme o vysvětlení, jakým způsobem bude při tomto postupu zajištěna kvalita provedené opravy a jakým způsobem bude doloženo, že nedošlo k zásahu do díla v rozporu s technickými nebo záručními podmínkami. Uchazeč takový požadavek Zadavatele považuje za nepřiměřený a netransparentní, a tedy za nepřipustný z hlediska základních zásad veřejného zadávání. Uchazeči je sice zřejmé, že k uplatnění práva na odstranění vady třetí osobou může objednatel přistupovat až při prodlení zhotovitele; i v takové situaci je však požadavek na to, aby zhotovitel nesl odpovědnost za kvalitu prací třetího subjektu, aniž by ji mohl, jakkoliv ovlivnit, zcela rozporný s dobrými mravy a přiměřeností.

Odpověď na dotaz č. 3:

Snahou zadavatele je motivovat zhotovitele k součinnosti a dodržování termínů stanovených smlouvou, v opačném případě bude zadavatel nucen se obrátit na 3. subjekt, aby dodržel podmínky poskytovatele dotace (celoroční provoz, provoz hokejového klubu, bruslení ZŠ a MŠ apod.). Pokud bude zhotovitel postupovat dle smlouvy, tak samozřejmě k plnění daného ustanovení nedojde.

Zadavatel ustanovení smlouvy měnit nebude.

Dotaz č. 4:

V čl. XIV.2 návrhu smlouvy je stanoveno, že zhotovitel se zavazuje zajistit řádné a včasné plnění finančních závazků svým poddodavatelům, přičemž za řádné a včasné plnění se považuje plné uhrazení faktur do 30 dnů od obdržení platby od Zadavatele. Žádáme o

vyjasnění, zda se za „plné uhrazení“ považuje také platba snížená o částky zadržované z titulu pozastávek za účelem zajištění smluvních povinností.

Odpověď na dotaz č. 4:

Ano považuje.

Dotaz č. 5:

Na akci takového rozsahu jako je nový zimní stadion v Českém Krumlově tendrovanou ve formě Design & Build shledává uchazeč termín odevzdání nabídky do 1 měsíce od zveřejnění za velmi krátký a nemožný splnit. Tvorba cenové nabídky u metody Design and Build je časově daleko náročnější než u běžné veřejné zakázky. Uchazeč si nejprve musí projít veškeré zadávací podmínky a dále zhodnotit, zda vůbec do zakázky půjde, dále musí zohlednit, zda je schopen splnit kvalifikační požadavky Zadavatele, následně si uchazeč musí zajistit projekční kapacity. Ve spolupráci s projektantem navrhnout základní konstrukční a technologické bilance objektu a na jejich základě poptat další dodavatele těchto konstrukcí a technologií, kteří také potřebují čas na zpracování. Jakmile uchazeč dokončí tzv. tender design a tento postoupí svým dodavatelům, tak teprve ve chvíli, kdy obdrží nabídky svých dodavatelů a dokalkuluje zbytek ceny je schopen složit cenovou nabídku dohromady, s tím, že musí dále zohlednit do ceny mnoho dalších faktorů ze smlouvy o dílo a zadávacích podmínek. Předložení řádné nabídky může trvat klidně i 3 měsíce. Předložení řádné a konkurenceschopné cenové nabídky je v termínu poskytnutým Zadavatelem nemožné. Zároveň pokud nemají uchazeči dostatek času na přípravu cenové nabídky odrazí se to v jejich ceně, do které zakalkulují rizikový faktor, kdy neměli čas na prověření veškerých souvislostí, které mohou mít dopad do ceny, to vede k podání tzv. bezpečných nabídek, jejichž cena je daleko vyšší, než by být musela, kdy by na přípravu cenové nabídky měli dostatek času. Toto je značně nevýhodné i pro Zadavatele samotného, který pak vynaloží veřejné finance, které by při poskytnutí delšího termínu na zpracování nabídky, vynaloženy být nemusely. Žádáme proto zdvořile Zadavatele, aby prodloužil lhůtu na odevzdání nabídky na minimálně 2,5 měsíce.

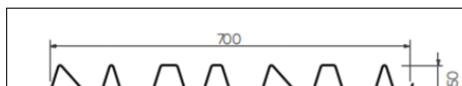
Odpověď na dotaz č. 5:

Lhůta pro podání nabídek je stanovena v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Současně byla stanovena tak, aby byly splněny podmínky pro poskytnutí dotace, kdy je nutné, aby měl zadavatel nejpozději do poloviny ledna 2026 vydáno pravomocné povolení stavby. Delší lhůta pro podání nabídek tedy stanovena být nemůže, jelikož zadavatel potřebuje co nejdříve dokončit zadávací řízení, podepsat smlouvu s vybraným dodavatelem a zahájit projekční práce.

Dotaz č. 6:

V zadávací dokumentaci se bez bližšího odůvodnění na více místech objevují konkrétní komerční názvy výrobků, materiálů a zařízení. Žádáme Zadavatele, aby veškeré názvy konkrétních výrobků, materiálů a zařízení ze zadávací dokumentace odstranil. Upozorňujeme, že dle ZZVZ a rozhodovací praxe ÚOHS není možné komerční názvy konkrétních výrobků, materiálů a zařízení v zadávací dokumentaci obecně uvádět. Největší podíl této skutečnosti se v rámci zadávací dokumentace této zakázky objevuje v studii zimního stadionu. Například, nikoliv však výlučně:

1NP23	umývárna	19.07 m ²	Kaučuk - pochozí podlaha pro brusle, např. REMP ICEWAY DOTFLOOR HE + keramická dlažba ve sprchách	F
-------	----------	----------------------	---	---



POHLEDOVÝ FASÁDNÍ PROFILOVANÝ PLECH

Např. ArcelorMittal - Eclectic - Fasádní designový

Cementem pojených lehká betonová deska se sendvičovou strukturou a povrchovými vrstvami oboustranně vyztuženými skelnou tkaninou odolnou proti alkáliím. Např. Farmacell Powerpanel H2O. Deska může být nahrazena jinou variantou se stejnými technickými vlastnostmi.

- Vsyp pro pancéřové betonové podlahy s vysokou provozní zátěží

Sikafloor-2 SynTop	Šedá	25 KG	1 KG	15,50
--------------------	------	-------	------	--------------

- Spotřeba: 3-5kg/m²

- Finální nástřik strojně hlazených betonových podlah ošetřených vsypem.

Sikafloor ProSeal-12	natural	200 L	1 L	158,00
----------------------	---------	-------	-----	---------------

- Spotřeba: 0,2L/m²

Např. série TAURUS COLOR - dlaždice slinutá, neglazovaná, Povrch hladký, matný, Rozměr (cm) 30 x 60, Barva černá, Rektifikace, Mrazuvzdornost, Protiskluznost R10/B, Probarvený stěp, Typ reliéfu SRU / reliéfní.

Dilatační, ukončovací, soklové a přechodové lišty jsou řešené jako hliníkové.

Níže technický popis např. systém Sika. Možná záměna za kvalitativně stejný systém či výrobce.

KAZETOVÝ PODHLED 1

Níže technický popis např. systém ECOPHON. Možná záměna za kvalitativně stejný systém či výrobce.

Minerální podhled s polozapuštěnou hranou Ecophon Focus E

ZÁCHOD 1

MIO H820712, WC závěsné s uzavřeným oplachovým kruhem, hluboké splachování 4,5/3l (včetně instalační sady easy fit)

ZÁCHOD 2

Deep by Jika h820610, závěsný klozet, hluboké splachování

CUBITO PURE H810423, umyvadlo

Odpověď na dotaz č. 6:

V zadávací dokumentaci, čl. 13 je uvedeno, že: „Materiály jmenovitě uvedené v zadávací dokumentaci nejsou závazné, ale jsou jen reprezentanty určeného kvalitativního standardu. Zadavatel v takovém případě umožňuje pro plnění veřejné zakázky použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení (viz § 89 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek)“.

V rámci nabídky je tedy možné použít jiné výrobky, materiály a zařízení, které splňují buďto stejný nebo vyšší kvalitativní standard.

V kontextu použité metody Design & Build je podstatné podotknout, že detailní finální řešení veškerých konkrétních dodávek a stavebních prací v rámci plnění zadávané veřejné zakázky bylo v rukou potenciálních dodavatelů, resp. následně vybraného dodavatele. Zadavatel má v rámci použití metody Design & Build za to, že dodavatelé mohou v rámci finálního a detailního projektového řešení plnění navrhnout zadavateli (jako objednateli) právě ona alternativní a jiná možná řešení, která zachovají podstatu zadaného plnění, ale zároveň umožní co nejefektivnější, nejhospodárnější a nejúčelnější realizaci předmětu plnění. Tímto je také eliminován prvek případné diskriminace dodavatelů či nerovnosti zacházení s dodavateli. I v případě, kdy se vyskytne v zadávacích podkladech nějaký obchodní název či značka, pak řešení zakázky formou Design & Build umožňuje dostatečnou flexibilitu plnění pro dodavatele, samozřejmě v mezích povolených ZZVZ.

Zadavatel poskytl všem dodavatelům totožné podkladové materiály k provedení následných projekčních prací, ze kterých budou následně jako případní dodavatelé konkrétního plnění vycházet. V tomto směru byl postup zadavatele naprosto transparentní a nediskriminační dle ustanovení § 6 ZZVZ a zároveň naplnil § 92 odst. 2 ZZVZ z hlediska specifikace technických podmínek veřejné zakázky.

Současně se zadavatel domnívá, že s ohledem na charakter citovaných výrobků se určitě nejedná o konkrétní výrobky či výrobce, které by určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.

Dotaz č. 7:

Dále se v části zadávací dokumentace, konkrétně přiložený soubor Studie, objevují fotografie, obrázky a ilustrace, které jsou grafickým zobrazením konkrétního výrobku, materiálu nebo zařízení. Chápe uchazeč správně, že se jedná pouze o ilustraci a nejedná se o zadávací parametr? Jak má dané přesně vypadat? Pokud by tomu tak nebylo a má se jednat o parametr vzhledu opět by měly být fotografie a ilustrace ze zadávací dokumentace odstraněny, protože takový přesný vzhled splní pouze jeden konkrétní výrobek, materiál nebo zařízení, a to je v rozporu se ZZVZ a rozhodovací praxí ÚOHS.

Odpověď na dotaz č. 7:

Ano, jedná se pouze o ilustrativní vyobrazení, tedy o referenční či alternativní výrobky, nikoli o zadávací parametr.

Dále odkazujeme na odpověď k dotazu č. 6.

Dotaz č. 8:

Zadavatel dle zadávací dokumentace stavby v odst. 6.4 Technická kvalifikace (§ 79) odrážka k § 79 odst. 2 písm. a) požaduje mimo jiné předložit:

▪ seznam **min. 2 významných stavebních prací** poskytnutých za posledních 10 let před zahájením zadávacího řízení, jejichž předmětem byla novostavba nebo celková rekonstrukce zimního stadionu **s min. 1 ledovou plochou, která odpovídá požadavkům IIHF (International Ice Hockey Federation, tedy Mezinárodní federace ledního hokeje), včetně dodávky a montáže technologie chlazení ledové plochy ve finančním objemu 20 mil. Kč bez DPH** a dále s **kapacitou min. 300 diváků**, a to ve finančním objemu **min. 120 mil. Kč bez DPH** každé této stavby.

Žádáme Zadavatele, aby požadavek na uvedené stavební práce zrušil, neboť uchazeč shledává požadavek na uvedené dvě stavby jako nepřiměřený přihlédneme-li k četnosti rekonstrukcí či novostaveb zimních stadionů. Obecně lze říci, že výstavba nových či celková rekonstrukce starších zimních stadionů je velice ojedinělá a za posledních let se moc takových zakázek nerealizovalo a navíc ve spojení s dalšími Zadavatelem požadovanými charakteristiky daných zakázek jako například, že stavba odpovídá požadavkům IIHF, technologie chlazení v min. finančním objemu 20 mil. Kč bez DPH, celkový finanční objem 120 mil. Kč bez DPH a kapacita 300 diváků je těchto staveb, za posledních 10 let, splňující daná kritéria v rámci České republiky mizivé množství a tudíž počet firem oplývajících danými referencemi je velmi omezený. Žádáme slušně Zadavatele, aby zrušil dané kritérium a dosáhl tak na zakázce větší soutěže v rámci konkurence více firem a získal tak nižší cenu za dílo a ušetřil tak veřejné finance. V opačném případě, zachování daných kritérií riskuje Zadavatel, zda vůbec někdo splní daná kritéria a nabídku odevzdá, či se výběrového řízení zúčastní max. 2 - 3 firmy, které Zadavateli konkrétně městu Český Krumlov podají nabídky za výrazně vyšší cenu, než by mohla být dosažena v běžné hospodářské soutěži bez zbytečných omezení. Jedná se o zbytečné plýtvání veřejnými financemi.

Odpověď na dotaz č. 8:

Zadavatel tento požadavek na prokázání technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ rušit nebude a trvá na něm.

Předmětem plnění je výstavba nového zimního stadionu. Charakter reference tedy zcela odpovídá poptávanému předmětu plnění a tedy typu staveb.

Zadavatel chce mít právo a možnost ověřit si prostřednictvím požadavků na prokázání významných zkušeností dodavatelů odborné schopnosti a zkušenosti dodavatelů s realizací plnění s obdobným předmětem. Tato samostatná a zcela logická úvaha je přitom zcela legitimní u jednotky územní samosprávy, která je nadána vysokou mírou samostatnosti (garance, že „zaručuje se samospráva územně samosprávných celků“ je součástí našeho ústavního pořádku), a zadavatel zastává názor, že v této své úvaze, jejím cílem bylo získat kvalitní a spolehlivé plnění pro obec nijak nevychýlilo z mezí zákona, a to jak zákona o zadávání veřejných zakázek, tak zákona o obcích. Zde by zadavatel poukázal zejména na tato ustanovení zák.č. 128/2000 Sb. o obcích, obecní zřízení, která mu, vedle ústavně garantovaného práva na samosprávu, dává právo rozhodnout tak, jak rozhodl. Je to ustanovení § 2 zákona, který říká ve svých dvou odstavcích, že „Obec je veřejnoprávní korporací, má vlastní majetek. Obec vystupuje v právních vztazích svým jménem a nese odpovědnost z těchto vztahů vyplývajících“, a dále že „Obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem.“

Pokud tedy zadavatel má vlastní majetek, jedná svým jménem a nese také odpovědnost z těchto vlastnických vztahů, a považovalo za záruku kvality zadaného díla stanovené podmínky, mělo plné právo je zahrnout do zadávacích podmínek. Zadavatel nechce riskovat tím, že by se o dílo ucházel subjekt bez podobných zkušeností, a protože je to právě zadavatel, který nese odpovědnost vyplývajících z daného díla jako jeho zadavatel a vlastník, nemůže mu třetí subjekt ex post určovat, jaké podmínky měl zvolit raději apod., když obec vnímá nastavené podmínky v zadávacím řízení za jasný veřejný zájem, kterým bylo dosažení kvality dodaného díla zkušeným dodavatelem. Snaha o tuto kvalitu je zcela legitimní, logická, a v intencích zákonných práv obce či města jako subjektu práva dle zákona o obcích.

Jednání zadavatele zde plně prokazuje, že jeho úmyslem nebylo jakkoli omezovat konkurenční prostředí, ale dosáhnout především kvality, kterou zaručuje jen zkušený

dodavatel. Kvalita díla by měla být stěžejním motivem a cílem každého zadavatele. Dodatečně „modulovat“, jak měl zadavatel rozhodovat, a vstupovat tak do jeho ústavně chráněného práva na samosprávu, a to ze strany stěžovatele bez objektivního důvodu, když kladné motivy, tedy veřejný zájem, je jednoznačný a pochopitelný, podle názoru zadavatele nejde, protože by de facto docházelo k dodatečnému hodnocení rozhodování orgánů obce, a tedy k nepřipustnému zásahu do výkonu samosprávy, realizované v souladu se zákonem.

Zadavatel přitom nemohl nastavit technická kritéria takovým způsobem, aby je splnili i dodavatelé, kteří zřejmě zakázky obdobného rozsahu (především věcného, ale i finančního) nikdy neplnili. Takový postup by byl mimo jiné také v rozporu s ustanovením § 38 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů („Zob“), podle kterého musí být majetek obce využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajících z zákona vymezené působnosti. Obec je dle tohoto ustanovení povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku. Obec je tedy ve vztahu ke svému majetku povinna postupovat jako řádný hospodář. Tomu odpovídá klást na dodavatele veřejné zakázky natolik přísné nároky, aby došlo k výběru dodavatele dostatečně kvalifikovaného.

Zadavatel tímto způsobem chrání rovněž veřejné finance a postupuje v souladu s tzv. 3E zadávání veřejných zakázek: efektivnost, hospodárnost a účelovost. Principy 3E mohou zadavatelé při zadávání veřejných zakázek ovlivnit právě např. stanovením požadavků na technické a kvalifikační předpoklady. Veřejná zakázka by tak měla být zadávána tak, aby zadavatel obdržel za minimum finančních prostředků co nejvyšší kvalitu stavebních prací a služeb. Při výběru dodavatele, který není dostatečně kvalifikovaný, by zadavatel byl nucen vynaložit dodatečné náklady např. na vícepráce, případně v nejhorším případě, kdy by původní dodavatel zcela přestal předmět veřejné zakázky plnit, na zabezpečení místa plnění, ochranu obyvatel a výběr nového dodavatele.

Zadavatel konstatuje, že požadavky na prokázání kvalifikace, tj. stanovení kritérií profesní způsobilosti, ekonomické kvalifikace a technické kvalifikace za účelem prokázání lidských zdrojů, technických zdrojů nebo odborných schopností a zkušeností nezbytných pro plnění veřejné zakázky v odpovídající kvalitě, odpovídají druhu, rozsahu a zejména složitosti předmětu plnění veřejné zakázky. Zadavatel v rámci prokázání kvalifikace nepožadoval nic, co by nebylo předmětem plnění veřejné zakázky (včetně uvedených finančních hodnot).

Zadavatel je přesvědčen, že jeho požadavky bezprostředně souvisí s předmětem veřejné zakázky, jsou nastaveny správně, zákonně a nejsou vzhledem k rozsahu předmětu veřejné zakázky neúměrné a odpovídají zejména zásadám a principům dle ust. § 6 a ust. § 73 odst. 6 ZZVZ.

Zadavatel současně připomíná, že dodavatel je oprávněn chybějící kvalifikaci prokázat např. prostřednictvím poddodavatele (řešeno v § 83 ZZVZ) nebo podat společnou nabídku s jiným dodavatelem (řešeno v § 82 ZZVZ).

K vypuštění této reference není žádný zákonný ani jiný objektivní důvod.

Dotaz č. 9:

Zadavatel dle zadávací dokumentace stavby v odst. 6.4 Technická kvalifikace (§ 79) odrážka k § 79 odst. 2 písm. c) uvádí požadavky pro jednotlivé osoby realizačního týmu, které se budou podílet na plnění Veřejné zakázky, a to konkrétně u osoby Statik. Zde Zadavatel mimo jiné uvádí požadavek, u kterého není dokončená věta, konkrétně:

- zkušenosti z realizace nejméně 2 dokončených staveb, poskytnutých za posledních

Prosíme Zadavatele o upřesnění chybějící části požadavku v zadávací dokumentaci stavby u osoby realizačního týmu Statik.

Odpověď na dotaz č. 9:

Zadavatel doplňuje chybějící větu, resp. pro vyloučení jakýchkoli pochybností o způsobu prokázání technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. c) ZZVZ u osoby „statik“ stanovuje požadavky na kvalifikaci takto (**červeně** doplněno dokončení věty):

Statik

- autorizovaný inženýr v oboru statika a dynamika staveb (doložit osvědčení o autorizaci v tomto oboru)
- vysokoškolské vzdělání stavebního nebo technického směru (doložit doklad o nejvyšším dosaženém vzdělání)
- min. 5 let praxe v oboru projektování staveb v oboru statika a dynamika staveb
- zkušenosti z realizace nejméně 2 dokončených staveb, poskytnutých za posledních **5 let před zahájením zadávacího řízení**
- zkušenosti z realizace min. 1 významné služby poskytnuté za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení, kde tato osoba působila na pozici osoby odpovědné za projektování staveb v oboru statika a dynamika staveb, jejichž předmětem plnění byla rekonstrukce nebo novostavba objektu pozemní stavby s finančním objemem stavby ve výši min. 50 mil. Kč bez DPH.

S pozdravem

Kristýna Soukupová
jednatelka společnosti