

V Českých Budějovicích 20. 2. 2025

VĚC: VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2

Evidenční číslo veřejné zakázky: Z2025-003128

Datum zahájení zadávacího řízení: 15. 1. 2025

Datum zveřejnění zadávacího řízení: 15. 1. 2025

Název veřejné zakázky:

**NOVOSTAVBA BYTOVÉHO DOMU VYŠNÝ, BLOK A17,
Č. KRUMLOV**

ZADAVATEL: Město Český Krumlov

zastoupené Alexandrem Nográdym, starostou města
náměstí Svornosti 1, Vnitřní Město, 381 01 Český Krumlov
IČ: 00245836

ZASTOUPENÍ ZADAVATELE – společnost pověřená výkonem zadavatelských činností dle příkazní smlouvy

STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r.o.
zastoupená Kristýnou Soukupovou, jednatelkou společnosti
Průběžná 2521/48, 370 04 České Budějovice
IČ: 62508822

Na základě žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace Vám sdělujeme odpovědi na dotazy dodavatelů:

Dotaz č. 1:

Součástí zadávací dokumentace jsou dva soupisy prací, jeden rozdělený na jednotlivé bytové domy A, B, C a druhý soupis prací pro společné objekty pro všechny 3 bytové domy. Oba soupisy však obsahují shodné záložky pro vedlejší a ostatní náklady. Tyto záložky mimo jiné obsahují totožné položky jako: zařízení staveniště, bezpečnostní a hygienická opatření, ochrana stávajících inž. sítí – náklady na tyto položky jsou ovšem společné jako pro bytové domy samotné (1. soupis prací) tak pro objekty, které jsou společné pro všechny bytové domy (2. soupis prací). Umělé rozdělení těchto položek mezi tyto dva soupisy je zcela netransparentní. Jak bude určeno, jaký rozsah ochrany inž. sítí patří do jakého soupisu nebo jak bude určeno jaký rozsah zařízení staveniště patří do jakého soupisu? Aby se předešlo netransparentnosti a nemožnosti ocenění těchto nákladů do dvou soupisů, navrhuje, aby se například u části s bytovými domy list s vedlejšími a ostatními náklady odstranil a zůstal jen v soupisu pro společné objekty. Žádáme tímto Zadavatele o tuto úpravu soupisů prací.

Odpověď na dotaz č. 1:

Rozpočet stavby je rozdělen na 2 samostatné části: Rozpočet stavby – sekce A, B, C a Rozpočet stavby – společné objekty. Část „Rozpočet stavby – A,B,C“ bude objednatel následně přeúčtovávat bytovému družstvu „Blanský les“. Část „Rozpočet stavby – společné objekty“ bude hrazena přímo z rozpočtu města. Proto je nezbytné aby každá část rozpočtu vždy obsahovala i příslušný podíl na Vedlejších a ostatních nákladech. Vedlejší a ostatní

náklady z jedné části nelze přiřazovat do druhé části. Je na uchazeči, jakým způsobem tyto náklady rozdělí. Vedlejší a ostatní náklady lze mezi rozpočtové části rozdělit, například poměrným způsobem, úměrně základním rozpočtovým nákladům.

Dotaz č. 2:

Zadavatelem dodaný soupis prací obsahuje v části vedlejších nákladů položku koordinační činnost. Co má být zkalkulováno do nákladu této položky? Uchazeč běžně do této položky kalkuluje mimo jiné i mzdové náklady na svoje THP na celou dobu realizace stavby. Může uchazeč tyto náklady do dané položky ocenit? S tímto dotazem souvisí další žádost o vysvětlení, jak bude postupováno v případě posunu termínu pro dokončení díla, který nebude vinou zhotovitele – vyšší moc, vícepráce v souladu s SoD takového rozsahu, že posunou termín dokončení apod.? Jakým způsobem mají být oceňovány časové náklady posunu termínu nezpůsobené zhotovitelem (náklady na techniky zhotovitele, kteří zde budou o dobu prodloužení termínu provádění díla déle, náklady na pronájem zařízení staveniště – buněk, sociálního zařízení apod., které zde bude déle atd.)? Tyto náklady nemůže nést zhotovitel, toto by bylo rozporné s principy ZZVZ a zároveň návrh smlouvy tento případ neřeší. Žádáme tedy Zadavatele o sdělení postupu, jak budou časové náklady případného prodloužení realizace díla řešeny.

Odpověď na dotaz č. 2:

Pokud THP vykonává standardní činnost spojenou s realizací stavebních prací, potom jsou mzdové náklady na THP standardně součástí kalkulačního vzorce každé RTS položky typu „Práce“ a nelze je oceňovat zvlášť. Položky koordinační činnost zahrnuje náklady, které nejsou součástí v rozpočtu uvedených RTS položek. Jedná se například činnost THP při procesování klientských změn. Posun termínu stavby je standardně řešen položkou „Vedlejší náklady“ - Zařízení staveniště“. Popis položky uvádí: Veškeré náklady spojené s vybudováním, provozem a odstraněním staveniště. Jedná se o množinu společných fixních a flexibilních nákladů. Při prodloužení termínu výstavby se provede detailní kalkulace rozdělení na fixní a flexibilní náklady. Kalkulace musí být odpovídat běžným standardům a musí být odsouhlasena zodpovědnými zástupci objednatele. Mezi fixní náklady patří například vybudování a odstranění zařízení staveniště. Za fixní náklady nepřísluší zhotoviteli finanční náhrada. Za flexibilní náklady bude zhotoviteli poskytnuta adekvátní finanční náhrada formou víceprací. Konkrétně se jedná o náklady spojené s provozem staveniště, např. o pronájem staveništních buněk, provozování sociálních zařízení, osvětlení staveniště, ostražba staveniště apod.

Dotaz č. 3:

Chápeme správně dle návrhu smlouvy o dílo, že pokud v průběhu provádění díla zjistí zhotovitel, že součástí výkresové dokumentace bude např. zděná stěna, která nebude obsažena v soupisu prací předaného Zadavatelem a oceněného dodavatelem, uhradí objednatel tuto činnost dodavateli jako vícepráci? Připomínáme, že za správnost a soulad zadávacích podkladů nese odpovědnost Zadavatel a taková odpovědnost nemůže být dle zákona na dodavatele přenášena, to znamená, že i soupis prací musí být souladný se zbytkem zadávací dokumentace a musí všechny činnosti nutné k řádnému provedení díla obsahovat.

Odpověď na dotaz č. 3:

Pokud výkaz výměr neuvádí práce uvedené ve výkresové dokumentaci, oznámí zhotovitel tuto skutečnost objednateli. Pokud objednatel zhotoviteli potvrdí provedení těchto prací, budou práce zhotovitelem provedeny a objednatelem následně uhrazeny formou víceprací, dle ustanovení SOD.

Dotaz č. 4:

Návrh SoD uvádí mimo jiné i v odst. **VII.41 Veškeré povinnosti vyplývající z vyjádření jednotlivých orgánů státní správy a z ostatních stanovisek citovaných v dosud**

uzavřených správních řízeních přenáší zadavatel na zhotovitele stavby a tato skutečnost musí být zohledněna v nabídkové ceně.

Nicméně po kontrole stanoviska například krajské hygienické stanice jsme zjistili, že KHS požaduje, aby před uvedením stavby vodovodu do provozu byl předložen kontrolní rozbor vzorku pitné vody v rozsahu kráceného rozboru provedeného akreditovanou laboratoří, držitelem autorizace nebo držitelem osvědčení o správné činnosti laboratoře, který doloží, že jsou splněny požadavky na jakost pitné vody pro veřejné zásobování. Nicméně Zadavatelem předložený soupis prací položku pro rozbor pitné vody neobsahuje, prosíme o doplnění položky.

Dále je ve vyjádření odboru dopravy města Č. Krumlov popsáno toto: V souladu s odst. 48b vyhlášky č. 266/2021 Sb., kterou se mění vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů, stavba parkoviště sloužící stavbě pro bydlení a s touto s tavbou sousedící, která má více než 10 parkovacích stání, musí mít instalaci kabelovodů pro každé parkovací místo pro pozdější instalaci dobíjecí stanice pro elektrická vozidla. – toto ovšem není splněno, protože kabelovody nejsou v dokumentaci nikde navrženy, bude toto zadavatelem doplněno?

Odpověď na dotaz č. 4:

Výkaz výměr byl opraven.

V přípravném řízení objednatel záležitost projednal s příslušným stavebním úřadem. Požadavek na připojení každého parkovacího místa bude splněn přípravou na budoucí připojení v elektrorozvaděči. V rámci realizace zakázky nebude prováděna kabeláž v zemi rýže ke každému jednotlivému parkovacímu stání.

Dotaz č. 5:

V koordinační situaci je uveden objekt SO.13. Chápeme správně, že tento objekt není předmětem této veřejné zakázky?

Odpověď na dotaz č. 5:

Ano, SO 13 není předmětem této veřejné zakázky.

Dotaz č. 6:

Soupis prací neobsahuje položky pro jakýkoliv zábor veřejných prostranství, zároveň tím, že v zadávací PD chybí plán organizace výstavby, nejsou ani jasné hranice staveniště. Prosíme o přesnou definici staveniště, které bude po celou dobu výstavby bezúplatně předáno zhotoviteli a naopak, u kterých ploch se počítá se zábořem se zpoplatněním nebo zda se uvažuje s tím, že tím, že je stavebníkem samotné město, bude osvobozeno od poplatku za zábor. Nicméně toto neodpovídá vyjádření odboru dopravy města Č. Krumlov. Zároveň s tímto prosíme o doplnění případné položky do soupisu prací pro zábor veřejných prostranství. Je zřejmé, že např. SO.12 přeložka vodovodu bude asi mimo hranice staveniště na veřejném prostranství.

Odpověď na dotaz č. 6:

Poplatky za zábor veřejného prostranství nejsou předmětem soupisu prací. Potřebné plochy v rozsahu nezbytném pro realizaci stavebních prací poskytne objednatel zhotoviteli bezplatně.

Dotaz č. 7:

V SoD se dubluje odst. VII.41 a VII.44, které jsou zcela totožné, zároveň se jedná o jasné přenesení odpovědnosti za zadávací dokumentaci na zhotovitele, které je v rozporu se ZZVZ. Žádáme o odstranění těchto odstavců. Pokud jakýkoliv DOSS vznesl požadavek či podmínku na doplnění dokumentace apod., měl ji Zadavatel řádně do dokumentace zpracovat, toto nelze přenést na zhotovitele.

Odpověď na dotaz č. 7:

Zadavatel odstraňuje duplicitní čl. VII.44 z návrhu smlouvy o dílo.

Další následující a případně související články se posouvají v číslování.

Povinností zhotovitele je prostudovat DPS a vznést objednateli připomínky ke zjištěným chybám a nesouladům. Pokud bude chyba v DPS zjištěna během realizace stavby, je její řešení k tíži objednatele, nikoliv zhotovitele.

Dotaz č. 8:

Nechápeme položku níže uvedenou a vykázanou jedním metrem běžným. Co má být jejím obsahem a proč je uvedena s touto měrnou jednotkou a o výměře 1? Jedná se o položku z části 006A elektroinstalace vnitřní bytového domu A?

Díl: M96		Rozpočtová rezerva pro ochranu rozvodů EI v podlah				0,00	
381	21001PC184	Rozp. rezerva pro ochranu rozvodů EI v podlahách	m	1,00000		0,00	

Odpověď na dotaz č. 8:

Jedná se o nastavení jednotkové ceny pro osazení podlahových kabelových krytů. Případné použití a konkrétní rozsah bude stanoven zástupci objednatele na místě při realizaci stavby a zhotoviteli uhrazen formou víceprací.

Dotaz č. 9:

Narazili jsme na položku uvedenou níže, která je zcela netransparentní a nevíme, co má být jejím obsahem. Prosíme o odstranění položky. Položka se objevuje v části soupisu prací 07 A, B i C Fve bytového domu A, B i C.

40	909	R00	Hzs-nezmeritelne stavebni prace	h	5,00000	0,00	12,00
----	-----	-----	---------------------------------	---	---------	------	-------

Dále se domníváme, že obecně hodinové sazby u položek v této části soupisu prací, tj. FVE mají nedostatečnou výměru a počet hodin by měl být minimálně dvojnásobný. Prosíme o navýšení výměry.

Odpověď na dotaz č. 9:

Jedná se o běžný způsob nastavení hodinové sazby pro ocenění prací, které nejsou uvedeny ve standardní databázi prací RTS. Pokud bude prokazatelným způsobem objednateli doložena nedostatečná výměra, bude v souladu s SOD rozdíl odsouhlasen zástupci objednatele a zhotoviteli uhrazen formou víceprací.

Dotaz č. 10:

V dodaném soupisu prací je u každého bytového domu, tj. A, B i C, uvedena položka viz níže. V popisu výtahu v dokumentaci jsou pro opláštění šachty popsána dvě variantní řešení (zasklení na terče / zasklení na rámečky). Jaké má být naceněno?

Díl: M33		Montáže dopravních zařízení a vah-výtahy				
319	VÝTAH	D+M – výtah dle specifikace, vč. kce výtahové šachty	soubor	1,00000		

Odpověď na dotaz č. 10:

Uchazeč ocení VARIANTU 1 – ZASKLENÍ NA TERČE.

Dotaz č. 11:

Ve smlouvě o dílo dle odst. XIII.2, písm. b) je zhotovitel povinen řádně a včas plnit své závazky vůči poddodavatelům, přičemž za řádné a včasné plnění se považuje plné uhrazení poddodavatelem vystavených faktur za plnění poskytnutá k plnění veřejné zakázky, a to vždy do 30 kalendářních dnů od obdržení platby ze strany Zadavatele za konkrétní plnění. Dodavatel rozumí požadavku Zadavatele s ohledem na pravidla sociálně zodpovědného zadávání veřejných zakázek, nicméně Zadavatelem použitá formulace může vést k nemožnosti splnění této podmínky ze strany zhotovitele (nadto v situaci, kdy porušení této povinnosti zhotovitelem je utvrzeno smluvní pokutou ve výši 5.000,- Kč za každý případ). Nelze totiž vyloučit, že jednotliví poddodavatelé budou vystavovat své faktury později, než je vystavuje zhotovitel objednateli. Může tedy nastat situace, kdy zhotovitel za plnění obdrží platbu například 15. dne v měsíci, avšak poddodavatel totéž plnění vyúčtuje zhotoviteli fakturou, kterou zhotoviteli doručí 12. den v měsíci. Aby tedy zhotovitel splnil požadovanou povinnost, musel by danou fakturu uhradit poddodavateli ve lhůtě 3 dnů od jejího doručení. To je jednak zcela nestandardní a jednak ve skutečnosti nespílitelné s ohledem na proces zpracování faktur u všech velkých stavebních společností, které se budou ucházet o danou zakázku. Dodavatel tedy žádá Zadavatele o vysvětlení, zdali Zadavatel umožní změnu smlouvy tak, aby byla zachována pravidla sociálně zodpovědného zadávání veřejných zakázek, ale současně aby zhotoviteli bylo umožněno tato pravidla dodržovat, a to například tím, že nebude vázat placení poddodavatelům na přesnou lhůtu zaplacení od objednatele, ale stanoví povinnost zhotoviteli „řádně a včas plnit finanční závazky svým poddodavatelům, přičemž splatnost faktur poddodavatelů nesmí být delší než 30 dnů od doručení faktury poddodavatelem zhotoviteli.“

Odpověď na dotaz č. 11:

Zadavatel vypouští čl. čl. XIII.2 písm. c) smlouvy o dílo.

Zadavatel doplňuje nový čl. XIII.3 smlouvy o dílo v tomto znění:

„Smluvní strany se dále dohodly, že v případě, kdy poddodavatel zhotovitele během provádění díla dle této smlouvy objednateli doloží, že provedl příslušnou část díla (konkrétní stavební práce), na úhradu jejíž ceny vznikl zhotoviteli ve smyslu této smlouvy nárok vůči objednateli, a zároveň doloží, že je zhotovitel vůči němu v prodlení s úhradou ceny takových prací či je v prodlení s úhradou ceny stavebních prací při provádění díla dle této smlouvy vůči jiným poddodavatelům podílejícím se na provádění díla, může objednatel na místo úhrady ceny stavebních prací, na jejichž úhradu vznikl zhotoviteli do té doby nárok ve smyslu této smlouvy, přímo zhotoviteli, poskytnout finanční plnění až do výše ceny poddodavatelem provedených stavebních prací při plnění veřejné zakázky přímo poddodavateli. V takovém případě se poskytnuté plnění poddodavateli bude považovat za plnění na úhradu ceny provedených stavebních prací přímo zhotoviteli. Takový postup je však objednatel vždy povinen předem projednat se zhotovitelem a dát mu možnost doložit, že nemá splatné závazky vůči příslušnému poddodavateli či že za splnění svých závazků vůči příslušnému poddodavateli poskytl takovému poddodavateli přiměřené záruky. Plnění dle tohoto článku objednatel poddodavateli neposkytne, pokud by takový postup odporoval předloženým dokladům či zásadám slušnosti. V případě pochybností je však objednatel oprávněn zdržet příslušnou platbu až do doby, kdy o nároku příslušného poddodavatele vůči zhotoviteli pravomocně rozhodne soud.“

Další následující články se posouvají v číslování.

Do nabídky použijte upravený návrh smlouvy o dílo (Zvláštní přílohu č. 6 Zadávací dokumentace), který byl vydán spolu s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Dotaz č. 12:

Ve smlouvě o dílo odst. IX.3 je uvedeno, že vady uplatněné do 4 let od předání díla se považují za takové, které byly přítomné i v době předání a že důkazní břemeno o tom, že tomu tak není, leží na zhotoviteli. Toto ujednání považujeme za nemorální, pokud někdo bude v bytě užívaném 3,5 roku reklamovat vryp na omítce, může zhotovitel jen stěžít i při

sebelepší fotodokumentaci z doby předání dokázat, že vryp tam v době předání nebyl, tzn. jakékoliv tyto drobné vady, které by způsobil uživatel bytu po předání díla a které z fotek jsou téměř nepatrné by musel zhotovitel opravit na své náklady, pokud by neprokázal, že vady při předání nebyly a musely tak vzniknout později. Toto považujeme za ustanovení odporující dobrým mravům a žádáme Zadavatele, aby od tohoto ustanovení upustil.

Odpověď na dotaz č. 12:

Na uvedeném ujednání obchodních podmínek zadavatel trvá. Uvedené ujednání řeší nároky z vad věci obdobně, jako ust. § 2129 odst. 2 o.z., není tedy důvodu domnívat se, že by šlo o excesivní či nespravedlivý princip řešení nároků objednatel z vad díla.

Dotaz č. 13:

Množství stromů ve výkazu výměr je počítáno se 3 ks, ale technická zpráva udává 6 ks. Ve výkresu jsou také jen 3 ks. Prosíme Zadavatele o informaci, co platí a uvedení ZD do celkového souladu.

SO 10	Sadové úpravy					
27	STROM	Strom okrasný	kus	3,00000		0,00

Tabulka navrhovaných taxonů:

Č. taxonu	Taxon	Počet ks	velikost	Tvar
Stromy:				
1	Populus nigra Vereecken	1	12 - 14	Kmenný tvar
2	Betula jacquemontii	2	175-200	Kmenný tvar
3	Prunus avium Plena	3	12 - 14	Kmenný tvar

Odpověď na dotaz č. 13:

Technická zpráva pro SO 10 -Sadové úpravy detailně uvádí pokácení a vysázení 3 stromů. Výkaz výměr i výkresová část DPS rovněž uvádí pokácení a vysázení 3 stromů. Předmětem ocenění jsou tedy v souladu s VV i DPS pro SO 10 celkem 3 stromy.

Dotaz č. 14:

Nesprávné množství vnitřních parapetů. Parapety mají dle VV stejné množství pro objekty A, B, C. Objekt B má ale jiný počet oken s vnitřními parapety než objekty A a C. Prosíme o revizi výkazu do souladu s projektovou dokumentací.

Odpověď na dotaz č. 14:

Opraveno a změny jsou vyznačeny v soupisu prací.

Dotaz č. 15:

Prosíme o zaslání IGP a reakcí svrchní stavby do pilot.

Odpověď na dotaz č. 15:

Inženýrskogeologický průzkum podloží je v příloze tohoto vysvětlení. Rozhodnutí o založení objektu na pilotech dle PD je závazné a neměnné.

Dotaz č. 16:

Ve VV pro objekt B je uveden nesprávný počet oken P02. Prosíme o správné uvedení počtu oken P02 v souladu s projektovou dokumentací.

Odpověď na dotaz č. 16:

Opraveno a změny jsou vyznačeny v soupisu prací.

Dotaz č. 17:

Nejedná se ve VV o zdvojení montážní položky pro obložkové zárubně? V položce č. 77 je osazení zárubně, v položce 226 je znovu osazení zárubně + křídla?

77	642952110R00	Osazení zárubní dveřních dřevěných plochy do 2,5 m2	kus	45,00000
----	--------------	---	-----	----------

226	766670011R00	Montáž obložkové nebo rámové zárubně a dveřního křídla jednokřídlového	kus	45,00000
-----	--------------	--	-----	----------

Odpověď na dotaz č. 17:

Nejedná se o duplicitu položky ale o rozdělení pracovního procesu provedení obložkové zárubně do 2 samostatných položek. První položkou 642952110R00 je oceněna montáž vnitřního dřevěného rámu zárubně. Druhou položkou 766670011R00 je oceněno doplnění rámu o krycí obložkový profil a osazení dveřního křídla.

Dotaz č. 18:

Ve smlouvě v čl. II.3 je uvedeno:

Zhotovitel je povinen před zahájením prací upozornit písemně objednatele na nesoulad mezi zadávací dokumentací či jinými podklady pro provedení díla a právními či jinými předpisy. Zhotovitel je dále povinen jako odborně způsobilá osoba, zkontrolovat technickou část předané projektové dokumentace, nejpozději před zahájením prací na příslušné části díla a upozornit objednatele bez zbytečného odkladu na zjištěné vady a nedostatky. Současně je zhotovitel povinen předat objednateli soupis zjištěných vad předané dokumentace (pokud se vyskytnou) včetně návrhů na jejich odstranění a případných dopadů na předmět a cenu díla. Pokud zhotovitel výše uvedené nesplní, je odpovědný za vady díla mající původ v zadávací dokumentaci, přičemž v takové situaci se nepoužije ust. § 2630 odst. 2 obč. zákoníku .

Objednatel přenáší v tomto článku smlouvy odpovědnost za zadávací dokumentaci či jiné podklady pro provedení díla a právní či jiné předpisy na zhotovitele. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek, a tedy i projektové dokumentace, která je jejich součástí, je tak odpovědný vždy zadavatel, nikoliv dodavatelé, kteří sice mohou zadavatele v rámci zadávacího řízení na nepřesnosti či dokonce chyby v zadávací dokumentaci upozornit prostřednictvím žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace (případně i prostřednictvím podání námitek proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky), avšak jedná se o možnost nikoliv povinnost dodavatele/dodavatelů. Zadavatel se tak objektivně nemůže zbavit odpovědnost za řádné zpracování zadávacích podmínek a nemůže přenášet odpovědnost za správnost a úplnost projektové dokumentace ani jiných zadávacích podmínek na dodavatele.

Ustanovení § 36 odst. 3 ZZVZ stanoví, že „Zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.“ Problematika přenosu odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele byla již v minulosti opakovaně řešena Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) a existuje k ní ustálená rozhodovací praxe. ÚOHS takovýto přenos odpovědnosti zadavatele za správnost a úplnost zadávacích podmínek vnímá jako rozporný s § 36 odst. 3 ZZVZ. Úřad konkrétně uvedl, že: „v případě, že by se vyskytla jakákoli nejasnost či neurčitost v zadávacích podmínkách, nelze tuto nejasnost či neurčitost v žádném případě vykládat k tíži dodavatele, neboť takový postup by byl v rozporu se zásadami transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace dle § 6 zákona. Jedině

zadavatel je tedy vždy subjektem odpovědným za správnost a úplnost zadávacích podmínek.“

Žádáme zadavatele o vyjmutí výše uvedené části čl. II.3. o přenášení odpovědnosti za ZD na zhotovitele.

Odpověď na dotaz č. 18:

Zadavatel upravuje čl. II.3 smlouvy o dílo následovně (vypouští poslední větu tohoto článku):

„Dílo bude provedeno podle objednatelům předané a zhotovitelem převzaté projektové dokumentace pro provedení stavby, která je součástí zadávací dokumentace zakázky. Zhotovitel je povinen před zahájením prací upozornit písemně objednatele na nesoulad mezi zadávací dokumentací či jinými podklady pro provedení díla a právními či jinými předpisy. Zhotovitel je dále povinen jako odborně způsobilá osoba, zkontrolovat technickou část předané projektové dokumentace, nejpozději před zahájením prací na příslušné části díla a upozornit objednatele bez zbytečného odkladu na zjištěné vady a nedostatky. Současně je zhotovitel povinen předat objednateli soupis zjištěných vad předané dokumentace (pokud se vyskytnou) včetně návrhů na jejich odstranění a případných dopadů na předmět a cenu díla.“

Dotaz č. 19:

Žádáme zadavatele o specifikaci oběhových čerpadel, havarijního elektromagnetického ventilu a zónového ventilu v části UT.

Dále žádáme zadavatele o upřesnění vzduchospalinového systému, kde je nutné upřesnit celkovou výšku a skladbu.

Odpověď na dotaz č. 19:

Pol.č. 22 – Havarijní elektromagnetický ventil DN 25 – 1x

- Ventil je učen pro dvoupolohové ovládání průtoku plyných paliv. Ventil je s funkcí (bez proudu uzavřen – pod proudem otevřen)
- Provedení 2/2 cestný, sedlový ventil s elastickým těsněním; odpovídá EN 161, Funkce – bez proudu uzavřen, Ovládání Elektricky; cívka otočná o 360°, Průtokové médium Plyná paliva včetně propan-butanu, Teplota okolí -20 °C ÷ +60 °C, Teplota média Max. +80 °C, Napájecí napětí* 230V/50Hz, Použitý materiál Těleso – mosaz | Vnitřní části – nerez, hliník | Těsnění – pryž NBR, HNBR, Doba zapnutí 100%, Spínací čas (otevření/zavření) Max. 1 s / Max. 1 s, Poloha zabudování Elektromagnetem nahoru; max. odklon od svislé osy je ±90°, Příkon* 26 VA | 20 VA | 65 W, Stupeň krytí IP 54, Elektrické připojení Konektorovou zásuvkou s ochranným kontaktem, ATEX NE, prostředí nevybušné; ZÓNA 2(94/9/EC) – na vyžádání pro typy EVPE 1006 a EVPE 1010

Pol.č. 31 – Vzduchospalinový systém – 2x

- Svislé odkouření koaxiální 60/100
- Svislé odkouření včetně střešního nástavce, Ø 60/100 mm, PP
- Střešní průchodka pro šikmou střechu s olověným límcem (pro všechny typy krytin)
- Koleno 2 x 45°, Ø 60/100 mm, PP
- Teleskopický vyrovnávací prvek, Ø 60/100 mm, PP
- Prodlužovací kus odkouření 0,5 m, Ø 60/100 mm, PP

Pol.č. 46 – Č1 – čerpadlo – 1x

- Elektronicky řízené čerpadlo s vysokou účinností. Bezúdržbové mokroběžné oběhové čerpadlo se šroubovým spojením, EC motorem odolným vůči

zablokování a integrovanou elektronickou regulací výkonu pro plynulé řízení dle diferenčního tlaku. Použitelné pro všechna topná a klimatizační zařízení.

- 30 W, 230 V, 50/60 Hz, Qmax=3,6 m3/h, Hmax=6,0m

Pol.č.47 – Č2 – čerpadlo – 2x

- Elektronicky řízené čerpadlo s vysokou účinností. Bezúdržbové mokroběžné oběhové čerpadlo se šroubovým spojením, EC motorem odolným vůči zablokování a integrovanou elektronickou regulací výkonu pro plynulé řízení dle diferenčního tlaku. Použitelné pro všechna topná a klimatizační zařízení.
- 30 W, 230 V, 50/60 Hz, Qmax=2,7 m3/h, Hmax=4,3m

Pol.č.96 – zónový ventil – 10x

- Ventil s termoelektrickým pohonem
- DN 15 nastavitelným průtokem, průtoková teplota -10°C/95°C
- Servopohon termoelektrický 230 V – regulace typu zapnout/vypnout.

Jako přílohu tohoto vysvětlení vydáváme upravený soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, který použijte k ocenění Vaší nabídky.

Do nabídky tohoto vysvětlení vydáváme upravený návrh smlouvy o dílo (Zvláštní přílohu č. 6 Zadávací dokumentace), který použijte do Vaší nabídky.

Zadavatel v souladu s § 99 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

PODÁNÍ NABÍDEK

Nabídky budou podávány prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK, provozovatele QCM, s.r.o., tj. prostřednictvím profilu zadavatele https://zakazky.ckrumlov.cz/profile_display_2.html **do 4. 3. 2025 do 8⁰⁰ hodin.**

S pozdravem

Kristýna Soukupová
jednatelka společnosti

PŘÍLOHY:

- Upravený soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr
- Upravený návrh smlouvy o dílo (Zvláštní příloha č. 6 Zadávací dokumentace)
- Inženýrskogeologický průzkum podloží