



OPERAČNÍ PROGRAM  
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj

Pro vodu,  
vzduch a přírodu

## PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

Veřejná zakázka:

**„Revitalizace Jelení zahrady, Český Krumlov – sadové úpravy“**

Evidenční číslo: VZCK/0083/2014/oRKVZ/JaKi

Veřejná zakázka na služby zadávaná v režimu zjednodušeného podlimitního řízení dle § 38 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“).

### I. Identifikační údaje zadavatele

**ZADAVATEL: Město Český Krumlov**

Sídlem: náměstí Svornosti 1, 381 01 Český Krumlov

Zastoupený: Mgr. Dalibor Carda, starosta města

IČO: 002458367

### KONTAKTNÍ OSOBA ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ:

Mgr. Jana Kitzbergerová

právník veřejných zakázek

ODBOR KANCELÁŘ TAJEMNÍKA / ODDĚLENÍ ROZVOJE A KONTROLY VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK

E-mail: jana.kitzbergerova@mu.ckrumlov.cz

Tel.: +420 380 766 202 | GSM: +420 778 526 125

### II. Předmět veřejné zakázky

Předmětem veřejné zakázky jsou služby vč. souvisejících dodávek a stavebních prací dle projektové dokumentace „Revitalizace Jelení zahrady, Český Krumlov – sadové úpravy“ zpracované v listopadu 2013 společností BARTL s.r.o., a soupisu služeb, dodávek a stavebních prací, který byl nedílnou součástí zadávací dokumentace. Předmětem projektu je regenerace významné sídelní zeleně na části území tzv. Jelení zahrady s preferencí druhové skladby posilující diverzitu sídelních biotopů se zaměřením na obnovu přírodě blízké zeleně v intravilánu města Český Krumlov.

Dodavatel bude poskytovat služby zadavateli na základě smlouvy dle nejvyšších standardů profesní efektivity a kvality. Dodavatel bude při realizaci plnění předmětné veřejné zakázky respektovat platný právní řád České republiky.



### III. Cena sjednaná ve smlouvě

Cena celkem vč. rozpočtové rezervy bez DPH	1 420 639,08	Kč.
- z toho celkové náklady díla dle položkového rozpočtu bez DPH	1 354 868,75	Kč
- z toho rozpočtová rezerva ve výši 5% z celkových nákladů díla bez DPH	65 770,33	Kč

IV. Zvolený druh zadávacího řízení: podlimitní veřejná zakázka na služby zadávaná v režimu zjednodušeného podlimitního řízení

### V. Identifikační údaje vybraného uchazeče

Petr Vykrut, U Haldy 1616/68, 700 30 Ostrava-Hrabůvka, IČ: 47165006

### VI. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Hodnotící komise shledala, že nabídka uchazeče Petr Vykrut po všech stránkách odpovídá požadavkům Zákona a zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a jedná se o nabídku s nejnižší nabídkovou cenou bez DPH. Zadavatel v souladu s ustanovením § 81 Zákona rozhodl o výběru nabídky uchazeče Petr Vykrut, jehož nabídka byla hodnotící komisí doporučena k přidělení zakázky.

### VII. Část veřejné zakázky plněna prostřednictvím subdodavatele:

-.

### VIII. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena

č. nabídky	Název uchazeče	Nabídková cena vč. 5% rozpočtové rezervy (v Kč bez DPH)
2.	Petr Vykrut, U Haldy 1616/68, 700 30 Ostrava-Hrabůvka, IČ: 47165006	1.420.639,08,-
4.	Ing. Marek Valenta, Strouha 237, 379 01 Třeboň – Břidlice, IČ: 45024383	1.593.832,79,-
6.	Avelana CZ s.r.o., Karlovo náměstí 290/16, 120 00 Praha 2, IČ: 24294811	1.430.233,00,-

### IX. Identifikační údaje uchazečů, kteří byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení vč. odůvodnění jejich vyloučení

č. nabídky	Název uchazeče	Sídlo/místo podnikání	IČO
1.	Tomáš Mach	Do Údolí 173/8, 181 00 Praha 8	67754686
3.	GREEN PROJECT s.r.o.	Dobřejovická 194, 252 43 Půhonice	27195783
5.	PRVNÍ CHRÁNĚNÁ DÍLNA s.r.o.	Raisova 769/9, 400 03 Ústí nad Labem	28685521
7.	bo tree zahradní ateliér s.r.o.	Planá 7, 370 01 České Budějovice	26095114

#### Uchazeč č. 1: Tomáš Mach

Návrh smlouvy v nabídce uchazeče Tomáše Macha nebyl podepsán osobou oprávněnou jednat jménem uchazeče nebo za uchazeče.



Dle § 71 odst. 8 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, má být návrh smlouvy podepsán osobou oprávněnou jednat jménem uchazeče nebo za uchazeče. Po provedení kontroly nabídky komise zjistila, že návrh smlouvy v nabídce uchazeče Tomáše Macha není podepsán. Komise konstatovala, že nabídka uchazeče nespĺňuje požadavky podle § 71 odst. 8 písm. b) zákona, a proto nabídku vyřadila.

Zadavatel bezodkladně vyloučí uchazeče, jehož nabídka byla komisí vyřazena, z účasti v zadávacím řízení. Z důvodu výše uvedeného zadavatel vyloučil uchazeče z další účasti v zadávacím řízení v souladu s § 71 odst. 10 zákona.

### **Uchazeč č. 3: GREEN PROJECT s.r.o.:**

Návrh smlouvy o dílo, který byl uchazečem doložen v nabídce, není vyplněn v souladu s požadavky zadavatele na všech místech k tomu určených / vyznačených. Uchazeč opomněl v návrhu smlouvy o dílo doplnit cenu celkem vč. rozpočtové rezervy bez DPH.

Nabídkové ceny uvedené na krycím listu nabídky a v návrhu smlouvy o dílo jsou rozdílné oproti nabídkovým cenám uvedeným v oceněném výkazu výměr. Uchazeč k celkové ceně vč. rozpočtové rezervy, která je uvedena v oceněném výkazu výměr, připočetl částku ve výši 5-ti% z těchto nákladů. Cena celkem vč. rozpočtové rezervy bez DPH z oceněného výkazu výměr je ve výši 1.512.564,95,- Kč, zatímco cena celkem vč. rozpočtové rezervy bez DPH uvedená na krycím listě a v návrhu smlouvy o dílo je ve výši 1.588.193,19,-Kč. Nejedná se o chyby zjevné v souladu s § 76 odst. 1 Zákona. Uchazeč tímto předložil nabídku v rozporu s Výzvou vč. zadávací dokumentace.

Zadavatel z výše uvedených důvodů a podle § 76 odst. 6 Zákona rozhodl o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.

### **Uchazeč č. 7: bo tree zahradní ateliér s.r.o.:**

V nabídkové ceně uchazeče, která je uvedena na krycím listu a v návrhu smlouvy o dílo, není v části „celkové náklady díla dle položkového rozpočtu bez DPH a bez rezervy (v Kč) v rozporu s tím, co je uvedeno v oceněném výkazu výměr, přičteno 10tis. Kč bez DPH z položky Vedlejší rozpočtové náklady. Nejedná se o chybu zjevnou v souladu s § 76 odst. 1 Zákona. Uchazeč tímto předložil nabídku v rozporu s Výzvou vč. zadávací dokumentace.

Zadavatel z výše uvedených důvodů a podle § 76 odst. 6 Zákona rozhodl o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.

### **Uchazeč č. 5: PRVNÍ CHRANĚNA DILNA s.r.o.:**

V oceněném výkazu výměr, který tvořil nedílnou součást nabídky, je položka Vedlejší rozpočtové náklady uchazečem oceněna nulou.

V čl. 14 Výzvy vč. zadávací dokumentace je uvedeno, že :

Uchazeči nejsou oprávněni vynechat nacenění některé položky uvedené v soupisech prací (ocenit některé položky nulou a rozpouštět hodnotu položky do jiných položek). Porušení tohoto ustanovení bude považováno za nesplnění závazné struktury rozpočtu a uchazeč bude vyloučen z účasti v zadávacím řízení v souladu s § 76 odst. 6 Zákona.

Komise uchazeče v souladu s § 76 odst. 3 Zákona požádala o vysvětlení postupu při oceňování výkazu výměr, zejména pak toho, zda bylo při oceňování výkazu výměr postupováno v rozporu s požadavky zadavatele a to tak, že hodnota položky Vedlejší rozpočtové náklady byla rozpouštěna do jiných položek. Pokud uchazeč nepostupoval výše uvedeným postupem, byl současně požádán o zdůvodnění, proč byla položka z jeho strany oceněna nulou (např. nulové náklady, systém oceňování neumožňuje postup pro ocenění této položky apod.).

Uchazeč na základě výzvy k vysvětlení své nabídky doložil prohlášení, že v předloženém výkazu výměr u položky Vedlejší rozpočtové náklady došlo k tiskařské chybě. Za chybu se omluvil a přiložil



OPERAČNÍ PROGRAM  
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj

Pro vodu,  
vzduch a přírodu

dodatečný výkaz výměr, kde byla položka Vedlejší rozpočtové náklady původně oceněná nulou nově oceněna částkou 34.325,75,-Kč,

Zadavatel na základě doporučení hodnotící komise rozhodl, že předložený změněný oceněný výkaz výměr, který byl doplněn na základě výzvy zadavatele k vysvětlení nabídky, nemůže akceptovat, neboť s ohledem na základní zásady dle § 6 odst. 1 Zákona není přípustné, aby uchazeč při využití institutu vysvětlení nabídky (§ 76 odst. 3 Zákona) tuto jakkoliv změnil či doplnil. V posuzovaném případě se přitom jednoznačně jednalo o změnu nabídky ve smyslu změny nabídkové ceny.

Zadavatel z výše uvedených důvodů a podle § 76 odst. 6 Zákona rozhodl o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.

Komise posoudila dále všechny nabídky uchazečů, jejichž nabídky nebyly vyřazeny a shledala, že nejsou nabídkami nepřijatelnými, splňují Zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a neobsahují mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

**X. Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu:** žádný uchazeč nebyl vyloučen z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny

**XI. Důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním, jednacího řízení bez uveřejnění:** nebyl využit žádný z uvedených typů zadávacích řízení

**XII. Důvod zrušení zadávacího řízení:** zadávací řízení nebylo zrušeno

V Českém Krumlově dne 16.1.2015

.....  
Mgr. Dalibor Carda, starosta města