

Město Český Krumlov
náměstí Svornosti 1
381 01 Český Krumlov

PÍSEMNÁ ZPRÁVA O HODNOCENÍ A POSOUZENÍ NABÍDEK

k veřejné zakázce malého rozsahu na stavební práce zadávané mimo režim zadávacího řízení dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozd. předpisů (dále jen jako „zákon“ nebo „ZZVZ“) a podle Pravidel pro zadávání veřejných zakázek zadavatele, zadávané v certifikovaném elektronickém nástroji podle § 213 ZZVZ pod názvem

Odlehčovací služba Sociální služby SOVY o.p.s. - pořízení výtahu

V souladu s ust. § 119 odst. 2 Zákona byla sepsána níže uvedená písemná zpráva o hodnocení nabídek.

I. Osoby odpovědné za hodnocení nabídek

Mgr. Dalibor Carda

JUDr. Karel Laczkó

Ing. Petr Pešek

PaeDr. Jan Štěpánek

Zdeněk Kmoch

II. Nabídky

Seznam přijatých nabídek:

Pořadí	Název organizace	Adresa	IČO	Hodnotící kritérium
				Nabídková cena bez DPH
1.	OTIS a.s.	J. Opletala 3506/45, 690 02 Břeclav	42324254	799.000,-
2.	Schindler CZ, a.s.	Walterovo náměstí 329/3, 158 00 Praha 5	27127010	820.000,-

III. Posouzení nabídkových cen z pohledu nepřiměřeně nízké nabídkové ceny

Zadavatel prostřednictvím osob odpovědných za hodnocení nabídek (dále jen „komise“) provedl v souladu s ust. 113 odst. 1 Zákona posouzení nabídkových cen všech přijatých nabídek z pohledu nepřiměřené nabídkové ceny. Komise došla k závěru, že žádná z nabídkových cen přijatých nabídek nevykazuje známky nepřiměřeně nízké nabídkové ceny.

IV. Hodnocení nabídek dle stanovených hodnotících kritérií

Komise následně přistoupila k hodnocení nabídek dle stanovených kritérií v tom pořadí, v jakém byly doručeny. Zadavatel stanovil v souladu s § 114 odst. 2 Zákona hodnotící kritérium:

1. Nabídková cena bez DPH: váha 100 %

V. Výpočet pořadí nabídek

Účastník č.	Firma	IČO	Hodnocení
1.	OTIS a.s.	42324254	100 %

Hodnotící kritérium	Výpočet	Celkové ohodnocení
Nabídková cena bez DPH	$\frac{799\,000}{799\,000} \cdot 100$	100 %

Účastník č.	Firma	IČO	Hodnocení
2.	Schindler CZ, a.s.	27127010	97,4 %

Hodnotící kritérium	Výpočet	Celkové ohodnocení
Nabídková cena bez DPH	$\frac{799\,000}{820\,000} \cdot 100$	97,4 %

VI. Výsledek hodnocení přijatých nabídek

Pořadí	Název organizace	Adresa	IČO	Hodnocení
1.	OTIS a.s.	J. Opletala 3506/45, 690 02 Břeclav	42324254	100 %
2.	Schindler CZ, a.s.	Walterovo náměstí 329/3, 158 00 Praha 5	27127010	97,4 %

VII. Posouzení a hodnocení kvalifikace

Komise provedla v souladu s ust. § 115 Zákona posouzení nabídky prvního účastníka, přičemž komise postupovala především v souladu s ust. § 39 odst. 5 Zákona, kdy provedla posouzení nabídky v prokázání splnění kvalifikace z hlediska požadavků stanovených v Zadávací dokumentaci.

Účastník č.	Firma	IČO	Hodnocení
1.	OTIS a.s.	42324254	Doplnění

č.	Název dokladu	Doloženo ano/ne
1	Krycí list nabídky	ano
2	Prokázání základní způsobilosti dle § 74 Zákona.	ano
3	Výpis z obchodního rejstříku či výpis z jiné obdobné evidence, pokud je v ní zapsán dle § 77 odst. 1 Zákona.	ne
4	Doklad o oprávnění k podnikání v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky dle § 77 odst. 2 písm. a) Zákona.	ne
5	Seznam významných stavebních prací. Seznam minimálně 3 stavebních prací stejného nebo obdobného typu jako je předmět plnění veřejné zakázky, realizovaných účastníkem v posledních třech letech s uvedením jejich rozsahu a doby plnění. Za práce stejného nebo obdobného typu se rozumí práce v souvislosti s dodávkou a montáží výtahu, přičemž alespoň jedna z referenčních zakázek musí být minimálně v objemu 550 tis. Kč bez DPH dle § 79 odst. 2 písm. a) Zákona.	ne
6	Prohlášení o střetu zájmu	ano

7	Seznam poddodavatelů	ano
8	Návrh smlouvy o dílo	ano
9	Technická specifikace výtahu	ne

Závěr kontroly: Nabídka účastníka nesplňuje veškeré náležitosti stanovené v Zákoně a zadávací dokumentaci.

VIII. Výzva k doplnění nabídky od účastníka

Na základě výsledků hodnocení nabídky účastníka a závěrů kontroly komise při hodnocení nabídky účastníka dospěla komise k závěru, že je třeba vyzvat účastníka:

- **OTIS a.s.**, IČO: 42324254

k objasnění nejasností, jež jsou obsaženy v jeho nabídce, a proto účastníka v souladu s ust. § 46 odst. 1 Zákona vyzývá k:

1. Doložení výpisu z obchodního rejstříku

Odůvodnění:

Při kontrole předložené nabídky bylo zjištěno, že účastník ve své nabídce opomenul předložit výpis z obchodního rejstříku dle § 77 odst. 2 písm. a) Zákona.

Zadavatel vyzývá účastníka k předložení výpisu z obchodního rejstříku.

2. Doložení prohlášení o splnění základní způsobilosti

Odůvodnění:

Při kontrole předložené nabídky bylo zjištěno, že účastník ve své nabídce opomenul předložit doklad o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky

Zadavatel vyzývá účastníka k předložení dokladu o oprávnění k podnikání.

3. Vysvětlení přeložené technické kvalifikace

Odůvodnění:

Při kontrole předložené nabídky bylo zjištěno, že účastník ve své nabídce předložil seznam významných stavebních prací. V seznamu uvedl jako významnou stavbu Medifis centrum Tábor jejíž realizační hodnota byla 540 tis. Kč bez DPH. Zadavatel však v čl. 7.3 výzvy k podání nabídky uveřejněné na profilu zadavatele dne 21.1.2022 (dále jen „výzva“) požadoval předložení stavební práce stejného nebo obdobného typu jako je předmět veřejné zakázky v minimálním objemu 550 tis. Kč bez DPH.

Zadavatel vyzývá účastníka k vysvětlení výše uvedeného nedostatku.

4. Objasnění technického popisu předmětu plnění

Odůvodnění:

Při kontrole předložené nabídky bylo zjištěno, že účastník ve své nabídce předložil přílohu č. 8 výzvy jako předmět posouzení splnění technického popisu předmětu plnění veřejné zakázky. Pro posouzení splnění technických podmínek předmětu plnění, který bude předmětem dodání

a stavebních prací je takovéto předložení samotné přílohy č. 8 výzvy nedostatečné. Pro posouzení splnění technických podmínek dodávaného předmětu plnění je zapotřebí, aby účastník předložil takový dokument, který bude jednoznačně prokazovat shodu předmětu plnění s požadovaným technickým popisem (manuál, katalogový list, propagační list, aj.).

Zadavatel vyzývá účastníka k předložení dokumentu prokazujícím shodu předmětu plnění s technickým popisem.

IX. Posouzení a hodnocení odpovědí účastníka

Účastník byl zadavatelem vyžádán k písemnému vysvětlení předložené nabídky dne 9.2.2022, komise vyzvala účastníka, aby v souladu s ust. § 46 odst. 1 Zákona, doručil zadavateli doplnění nabídky nejpozději do 14.2.2022 do 10.00 hodin. Výzva k písemnému vysvětlení nabídky byla účastníkovi prokazatelně doručena dne 9.2.2022.

Komise zkontrolovala odpovědi na žádosti, které požadoval po účastníkovi:

- **OTIS a.s., IČO: 42324254**

1. Účastník ve své odpovědi na žádost předložil výpis z obchodního rejstříku.
2. Účastník ve své odpovědi na žádost předložil čestné prohlášení o splnění základní způsobilosti.
3. Účastník ve své odpovědi na žádost předložil jinou referenční zakázku objednatele: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových Kolín v realizační hodnotě 1 570 tis. Kč bez DPH.
4. Účastník ve své odpovědi na žádost předložil technickou dokumentaci předmětu plnění.

Komise po zkontrolování doručené odpovědi účastníka na žádost shledala, že doplňující informace:

- ad. 1) byly doplněny v termínu a plném rozsahu.
- ad. 2) byly doplněny v termínu a plném rozsahu.
- ad. 3) byly doplněny v termínu a plném rozsahu.
- ad. 4) byly doplněny v termínu. Technická dokumentace uvádí rozpor mezi požadovaným rozměrem a nabízeným rozměrem kabiny výtahu, stejně tak je nesoulad mezi požadovanou minimální nosností a nabízenou nosností výtahu.

X. Druhá výzva k doplnění nabídky od účastníka

Na základě výsledků hodnocení nabídky účastníka a závěrů kontroly komise při hodnocení nabídky účastníka dospěla komise k závěru, že je třeba vyzvat účastníka:

- **OTIS a.s., IČO: 42324254**

k objasnění nejasností, jež jsou obsaženy v jeho nabídce, a proto účastníka v souladu s ust. § 46

odst. 1 Zákona vyzývá k:

1. Objasnění rozporu technické dokumentace

Odůvodnění:

Účastník na základě písemné výzvy k doplnění a objasnění nabídky odeslané dne 9.2.2022 zaslal zadavateli dne 11.2.2022 doplnění nabídky ve formě technické dokumentace (technického listu) předmětu plnění. Na základě kontroly předloženého doplnění nabídky hodnotící komisi bylo zjištěno, že předložený technický list předmětu plnění vykazuje rozpory u některých požadavků stanovených v příloze č. 8 výzvy k podání nabídek uveřejněné na profilu zadavatele dne 21.1.2022. Jedná se především o body:

- Minimální nosnost výtahu (požadováno min. 750 kg), nabídnuto 675 kg.
- Rozměr kabiny (požadováno min. 1300 x 1400 mm), nabídnuto 1200 x 1400 mm.

Hodnotící komise vyzývá účastníka k vysvětlení výše uvedeného rozporu.

XI. Posouzení a hodnocení druhé odpovědi účastníka

Účastník byl zadavatelem vyžádán k druhému písemnému vysvětlení předložené nabídky dne 15.2.2022, komise vyzvala účastníka, aby v souladu s ust. § 46 odst. 1 Zákona, doručil zadavateli doplnění nabídky nejpozději do 18.2.2022 do 10.00 hodin. Výzva k písemnému vysvětlení nabídky byla účastníkovi prokazatelně doručena dne 15.2.2022.

Komise zkontrolovala odpovědi na žádosti, které požadoval po účastníkovi:

- **OTIS a.s.**, IČO: 42324254

1. Účastník ve své odpovědi na žádost předložil odpověď následujícího znění: „Dobrý den pane starosto, k Vašemu dotazu ohledně velikosti výtahové kabiny a nosnosti výtahu na akci Odlehčovací služba Sociální služby SOVY o.p.s.. Do stávající šachty o rozměrech 1750 x 1770 mm /š x hl./ se vejde kabina výtahu o rozměru 1200 x 1400 mm /š x hl/ a tento rozměr kabiny zároveň určuje nosnost a to je 675 kg. S pozdravem OTIS a.s.“

Komise po zkontrolování doručené odpovědi účastníka na žádost shledala, že doplňující informace:

- ad. 1) byly doplněny v termínu, avšak celková odpověď je zcela nedostatečná.

XII. Vyloučení nabídek

Komise navrhuje vyloučit účastníka:

- **OTIS a.s.**, IČO: 42324254

Odůvodnění:

Účastník odpovědí na písemnou výzvu k objasnění nabídky doručenou zadavateli dne

17.2.2022 potvrdil zadavateli, že není schopen splnit předmět plnění v minimálních požadavcích, které byly stanoveny v příloze č. 8 výzvy k podání nabídek uveřejněné na profilu zadavatele dne 21.1.2022 (dále jen „výzva k podání nabídky“). V takovémto případě je nabídka účastníka neporovnatelná, jelikož účastník nabídl výrobek předmětu plnění v nižších výměrách a kvalitách oproti minimálním požadavkům stanovených zadavatelem v příloze č. 8 výzvy k podání nabídky.

Z výše uvedeného důvodu hodnotící komise vyřadila nabídku účastník OTIS a.s., IČO: 42324254, z hodnocení a navrhuje zadavateli v souladu s ust. § 48 odst. 2 písm b) Zákona účastníka z veřejné zakázky vyloučit.

XIII. Posouzení a hodnocení kvalifikace

Komise provedla v souladu s ust. § 115 Zákona posouzení nabídky druhého účastníka, přičemž komise postupovala především v souladu s ust. § 39 odst. 5 Zákona, kdy provedla posouzení nabídky v prokázání splnění kvalifikace z hlediska požadavků stanovených v Zadávací dokumentaci.

Účastník č.	Firma	IČO	Hodnocení
2.	Schindler CZ, a.s.	27127010	Splnil

č.	Název dokladu	Doloženo ano/ne
1	Krycí list nabídky	ano
2	Prokázání základní způsobilosti dle § 74 Zákona.	ano
3	Výpis z obchodního rejstříku či výpis z jiné obdobné evidence, pokud je v ní zapsán dle § 77 odst. 1 Zákona.	ano
4	Doklad o oprávnění k podnikání v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky dle § 77 odst. 2 písm. a) Zákona.	ano
5	Seznam významných stavebních prací. Seznam minimálně 3 stavebních prací stejného nebo obdobného typu jako je předmět plnění veřejné zakázky, realizovaných účastníkem v posledních třech letech s uvedením jejich rozsahu a doby plnění. Za práce stejného nebo obdobného typu se rozumí práce v souvislosti s dodávkou a montáží výtahu, přičemž alespoň jedna z referenčních zakázek musí být minimálně v objemu 550 tis. Kč bez DPH dle § 79 odst. 2 písm. a) Zákona.	ano
6	Prohlášení o střetu zájmu	ano
7	Seznam poddodavatelů	ano
8	Návrh smlouvy o dílo	ano
9	Technická specifikace výtahu	ano

Závěr kontroly: Nabídka účastníka splňuje veškeré náležitosti stanovené v Zákoně a zadávací dokumentaci.

XIV. Závěr

Komise došla k závěru že nabídkou s nejlepší hodnotou hodnotícího kritéria po vyloučení účastníka OTIS a.s., IČO: 42324254, je nabídka společnosti **Schindler CZ, a.s.**, IČO: 27127010, a navrhuje zadavateli nabídku účastníka přijmout jako nejvhodnější.

V Českém Krumlově dne 24. 2. 2022

Komise svým podpisem stvrzuje správnost a úplnost uvedených údajů:

Mgr. Dalibor Carda

.....

JUDr. Karel Laczkó

.....

Ing. Petr Pešek

.....

PaedDr. Jan Štěpánek

.....

Zdeněk Kmoč

.....