

Námítka proti vyřazení nabídky

Zadavatel:

Město Český Krumlov

IČ: 00245836

ID dat. schránky: 64pbvxc

Náměstí Svornosti 1

381 01 Český Krumlov

Stěžovatel:

VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s.

IČ: 28606582

ID dat. schránky: xrsgwr3

se sídlem Ostrava, Moravská Ostrava, Cihelní 1575/14, PSČ 702 00

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě, oddíl B, vložka 4229

jednající:

Ing. Vladimír Měkota, místopředseda představenstva

Ing. Milan Juřík, člen představenstva

Veřejná zakázka s názvem „Konsolidace IT infrastruktury a rozvoj služeb TC ORP Český Krumlov“

I.

Zadavatel dne 14. 4. 2015 vyhlásil veřejnou zakázku s názvem „**Konsolidace IT infrastruktury a rozvoj služeb TC ORP Český Krumlov**“ ve zjednodušeném podlimitním řízení dle §38 zákona č. 137/2006 Sb. O veřejných zakázkách v platném znění.

Termín odevzdání nabídek byl stanoven na 7. 5. 2015 9:00 a otevírání obálek bylo uskutečněno téhož dne.

Dne 2. 6. 2015 bylo na profilu zadavatele zveřejněno vyrozumění o vyřazení naší nabídky k veřejné zakázce „**Konsolidace IT infrastruktury a rozvoj služeb TC ORP Český Krumlov**“

II.

Společnost VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s., IČ 28606582, se sídlem Ostrava, Cihelní 1575/14, PSČ 702 00 (dále jen „stěžovatel“) tímto

podává námitku

proti vyřazení nabídky z vyhodnocení veřejné zakázky „**Konsolidace IT infrastruktury a rozvoj služeb TC ORP Český Krumlov**“.

Zadavatel v odůvodnění vyřazení konstatuje následující (citaci zadavatele doplňuje naše vyjádření):

1. *„Uchazeč nedoložil čestné prohlášení dle §53, odst. 1, písm. a) a b) jednotlivých statutárních zástupců společnosti.“*

Součástí naší nabídky je čestné prohlášení dle vzoru Přílohy 6 Zadávací dokumentace podepsané 2 členy představenstva společnosti v souladu s podpisovým řádem společnosti. Naší domněnkou bylo, že pokud Zadavatel v zadávací dokumentaci nabídl využití čestného prohlášení z přílohy Zadávací dokumentace, je znění tohoto čestného prohlášení pro Zadavatele dostatečné.

2. *„Uchazeč nesplnil technické kvalifikační předpoklady doložením min. 3 významných dodávek a služeb spočívajících v tvorbě či rozvoji aplikačního softwaru pro správu a publikaci geografických dat realizovaných uchazečem v posledních 3 letech. Dvě ze tří referenčních dodávek neodpovídají požadavkům zadavatele, třetí referenční zakázka formálně požadavkům odpovídá, nebyla však realizována uchazečem, ale z 90% jeho subdodavatelem.“*

Uchazeč nesouhlasí se závěrem zadavatele o tom, že by neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů dle §56 Zákona, neboť je přesvědčen, že ve své nabídce plně vyhověl zadávacím podmínkám. Uchazeč konstatuje, že požadavky na předmět plnění ve vztahu k referenčním zakázkám byly stanoveny příliš vágně a bylo možno si je vykládat různě. Dle uchazeče lze pod pojem „správa geografických dat“ zahrnout přidávání, třídění, úpravu, korelace či mazání geografických dat a pod pojem „publikace geografických dat“ jejich zobrazování větší či menší skupině uživatelů ať již v rámci organizace objednatele nebo pro širokou veřejnost. Všechny reference na významné dodávky předložené uchazečem se týkají softwarového řešení, které s geografickými daty pracuje ve výše uvedeném smyslu, tedy umožňují geografická data přidávat, třídít, upravovat či mazat a též je zobrazují (publikují) větší či menší skupině uživatelů. Pokud je tedy možno na výše uvedené pojmy nahlížet vícero způsoby, nelze případnou nejasnost obsaženou v zadávacích podmínkách vykládat k tíži uchazeče. V tomto smyslu se opakovaně vyjádřil také Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“), když např. v rozhodnutích S483,484/2010/VZ-2178/2011/510/MGr nebo R354/2012/VZ-2870/2013/310/MŠe explicitně konstatoval, že „Nejednoznačnost (nepřesnost)

Držitel certifikátů: ISO 9001:2008, ISO 14001:2004, ISO/IEC 27001:2005, ISO/IEC 20000-1:2005

zadávacích podmínek je nutné přičíst k tíži zadavatele, nikoliv uchazečů.“

Pokud se týče třetí referenční zakázky, kdy zadavatel vytýká uchazeči, že tato zakázka byla z 90% realizována subdodavatelem, uchazeč podotýká, že v daném případě nelze analogicky postupovat jako v situaci, kdy je referenční zakázka realizována ve sdružení. K této problematice se rovněž vyjádřil ÚOHS např. v rozhodnutí R342/2012/VZ-6278/2013/310/RBu: „.....Oproti veřejné zakázce, kterou realizuje více dodavatelů současně, v tomto případě jediný dodavatel zajišťuje, organizuje, kontroluje a podílí se na realizaci předmětu příslušné veřejné zakázky. Tudiž tento jediný dodavatel plně odpovídá za kompletní realizaci předmětu plnění veřejné zakázky. Ačkoli tedy jediný dodavatel nemusí realizovat předmět plnění veřejné zakázky zcela sám (ale může si přizvat subdodavatele), je povinen vždy zajišťovat a organizovat průběh prací a kontrolovat činnosti prováděné svými subdodavateli. Za tyto své subdodavatele a za jimi provedenou práci pak v plné šíři odpovídá, neboť jediným smluvním partnerem je pro zadavatele právě tento jediný dodavatel, nikoliv již jeho subdodavatelé.“

3. *„Uchazeč nesplnil požadavek č. 59, protože jeho návrh logického datového modelu neobsahuje všechna požadovaná témata“*

V kapitole 13.3 odstavec b) Zadávací dokumentace je uvedeno: „Nejlépe bude hodnocena nabídka s nejvyšším počtem dosažených bodů, přičemž za každou kladně zodpovězenou otázku, resp. reakci na požadavek uvedený v Příloze č. 2 výzvy k podání nabídky – Přehledu minimálních požadavků na systém nabídka získá 0 až 5 bodů, přičemž 0 bodů dostane nabídka za požadavek, u kterého bude uvedeno, že nebude splněn nebo popis splnění požadavku nebude odpovídat povaze a obsahu požadavku, 5 bodů dostane nabídka z a požadavek, u kterého bude uvedeno, že bude splněn a popsán způsob jeho splnění bude na vysoké technické úrovni s ohledem na míru naplnění požadavku a otevřenost řešení pro další doplnění funkcionalit a poskytovaných služeb.“

Z tohoto popisu hodnocení vyplývá, že pokud komise shledala splnění bodu č. 59 nekompletní, měla za daný bod udělit méně bodů než 5, v krajním případě 0, a s tímto skóre postoupit dále do celkového hodnocení nabídky.

4. *„Není splněn ani požadavek č. 60. Požadavkem bylo, aby návrh datového modelu umožňoval automatickou konverzi s datovou strukturou dle Směrnice DTMMM-Jih v aktuálním znění. Uchazeč však uvedl, že navržený datový model bude upraven až v rámci úvodní analýzy, a tudíž požadavek nesplnil.“*

Datový model Jihočeského kraje není veřejně přístupný (ani na vyžádání), obecná

Držitel certifikátů: ISO 9001:2008, ISO 14001:2004, ISO/IEC 27001:2005, ISO/IEC 20000-1:2005

dokumentace na webových stránkách kraje neposkytuje dostatek informací. Ze zkušeností z plnění obdobných zakázek víme, že kraj podobné informace poskytne subjektům státní správy na vyžádání zdarma a naše společnost jako Dodavatel je pak schopna s nimi dále pracovat.

Též se domníváme, že zde mohlo dojít k zvýhodnění dalšího uchazeče o Veřejnou zakázku, neboť tento je autorem Geoportálu Jihočeského kraje a mohli tedy využít neveřejné informace získané při plnění jiné Veřejné zakázky.

Z těchto důvodů jsme uvedli, že datový model bude upraven v rámci úvodní analýzy, kdy jsme předpokládali součinnost Zadavatele se získáním datového modelu Jihočeského kraje.

5. *„Uchazeč dále vůbec nevyplnil způsob řešení u požadavku č. 73“*

Nevyplnění řádku tabulky s požadavkem č. 73 je písařskou chybou vzniklou při kopírování podkladů do finální nabídky. Splnění požadavku na řešení dle vzoru SOA je uvedeno i na jiných místech nabídky, například u požadavku 70, 76, nebo přímo v technickém popisu řešení.

Obdobně jako výše se domníváme, že pokud komise shledala naplnění požadavku jako nedostatečné, měla udělit méně či nula bodů.

6. *„I další popisy technického řešení a specifikace jsou nejasné“*

Bohužel musíme konstatovat, že toto tvrzení je velmi vágní a neurčité. Použili jsme obdobný popis technického řešení včetně použité technologie Geocortex jako v jiných nabídkách a žádný ze zadavatelů nevznesl podobnou námitku. Pokud je hodnotící komisi cokoliv z našeho popisu technického řešení nejasné, jsme připraveni poskytnout vysvětlení.

7. *„Vzhledem k tomu, že nabídková cena uchazeče tvoří pouze 53% z předpokládané hodnoty veřejné zakázky, není zadavateli zřejmé, zda uchazeč zohlednil v nabídkové ceně vzhledem k nabízenému řešení všechny nezbytné náklady (kromě nákladů na dodávku licencí a rozsáhlejšího školení uživatelů i výrazné náklady na implementaci a integraci systémů vč. Poplatků dodavatelům aplikací třetích stran, náklady na integraci se stávajícími technickými pasporty zadavatele (komunikace, veřejné osvětlení, památky), zda součástí nabídkové ceny technické podpory a maintenance je rovněž přístup k upgrade všech dodávaných licencí a jejich podpora vč. podpory integračních vazeb s produkty třetích stran vč. poplatků za podporu jejich dodavatelům.“*

Podle § 77 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách při posouzení nabídek uchazečů z hlediska

Držitel certifikátů: ISO 9001:2008, ISO 14001:2004, ISO/IEC 27001:2005, ISO/IEC 20000-1:2005

splnění zadávacích podmínek posoudí hodnotící komise též výši nabídkové ceny ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Z odůvodnění zadavatele obsaženého v rámci rozhodnutí o vyloučení uchazeče lze dovodit, že zadavatel považuje nabídkovou cenu uchazeče za mimořádně nízkou. Jestliže shledá hodnotící komise nabídkovou cenu mimořádně nízkou, je pak povinna vyzvat uchazeče k jejímu objasnění. Zadavatel však tento krok neučinil, čímž se dle názoru uchazeče dopustil porušení § 77 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách. K tomuto zadavatel pro úplnost dodává, že nabídkovou cenu jsme ve všech jejích aspektech kalkulovali dle našeho nejlepšího vědomí a svědomí včetně započtení uváděných nutných nákladů jako je technická podpora, maintenance i poplatky dodavatelům. Plně jsme též dodrželi licenční a cenovou politiku dodavatele klíčové součásti našeho řešení produktu Geocortex od společnosti Latitude Geographics. Nabídková cena je konečná a zahrnuje veškeré náklady spojené s realizací Veřejné zakázky včetně přiměřeného zisku naší společnosti.

III.

S ohledem na výše uvedené stěžovatel navrhuje, aby Zadavatel vydal následující

rozhodnutí :

Zadavatel tímto vyhovuje námitkám společnosti VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s., IČ 28606582, se sídlem Cihelní 1575/14, 702 00 Ostrava, a:

- ruší rozhodnutí o vyřazení nabídky společnosti VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s. z veřejné zakázky „Konsolidace IT infrastruktury a rozvoj služeb TC ORP Český Krumlov“ z důvodů nesplnění požadovaných kritérií a veškeré navazující úkony.
- Provede nové posouzení a hodnocení nabídek


V případě nevyhovění námitkám je stěžovatel připraven obrátit se při ochraně svých práv a oprávněných zájmů na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže.

V Ostravě dne 11. června 2015



VÍTKOVICE
VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s.
Cihelní 1575/14
Moravská Ostrava
702 00 Ostrava
IČ: 28606582
DIČ: CZ28606582

Ing. Vladimír Měkota
místopředseda představenstva
VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s.


-1-
Ing. Milan Juřík
člen představenstva
VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s.

Držitel certifikátů: ISO 9001:2008, ISO 14001:2004, ISO/IEC 27001:2005, ISO/IEC 20000-1:2005

