

ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH PROTI ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O VYLOUČENÍ UCHAZEČE

ZADAVATEL Město Český Krumlov
Sídlem: Náměstí Svornosti 1, 381 01 Český Krumlov
Zastoupený: Mgr. Daliborem Cardou, starostou
IČ: 00245836
DIČ: CZ00245836

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA č. VZCK 0019/2015/oRKVZ/Hov

„KONSOLIDACE IT INFRASTRUKTURY A ROZVOJ SLUŽEB TC ORP ČESKÝ KRUMLOV“

(podlimitní veřejná zakázka na dodávky rozdělená na části A, B, C a D, vyhlášená ve zjednodušeném podlimitním řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů; dále jen „Zákon“)

Zadavatel město Český Krumlov dne 1.6.2015 usnesením rady města č. 328/RM15/2015 rozhodl o vyloučení uchazeče TranSoft a.s., se sídl. Vrbenská 2082, 370 21 České Budějovice, IČ: 15770281 ze zadávacího řízení. Dne 2.6.2015 bylo Rozhodnutí o vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení vyvěšeno na profilu zadavatele města Český Krumlov a rovněž byl uchazeč prostřednictvím e-mailu upozorněn na vyvěšení výsledků zadávacího řízení na profilu zadavatele.

Uchazeč TranSoft, a.s., který podal nabídku na část A „Konsolidace a optimalizace serverové infrastruktury“, doručil zadavateli v zákonné lhůtě 10 dnů dne 11.6.2015 „Námítky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče“. Námítky uchazeče jsou přílohou tohoto rozhodnutí.

Zadavatel v souladu s § 111 Zákona přezkoumal podané námítky v plném rozsahu a usnesením rady města č. ~~0382~~/RM18/2015 ze dne 19.6.2015

ROZHODL NÁMITKÁM STĚŽOVATELE TRANSOFT a.s., IČ: 15770281 NEVYHOVĚT



Mgr. Dalibor Carda
starosta

Odůvodnění:

Zadavateli bylo doručeno dne 11.6.2015 písemné podání označené jako „Námítky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče.“

V zadávací dokumentaci k veřejné zakázce „Konsolidace IT infrastruktury a rozvoj služeb TC ORP Český Krumlov“ je v části A. Konsolidace a optimalizace serverové infrastruktury je ke kapitole „Zajištění podkladových licencí serverových operačních systémů“ uvedeno:

1) V „Příloze č. 1 výzvy k podání nabídek - Technická specifikace předmětu plnění“ je uvedeno:

„Vzhledem k nárůstu počtu virtuálních serverů nutných pro běh chystaných aplikací v rámci tohoto projektu je nutné zajistit optimální počet tzv. podkladových licencí včetně uživatelských licencí operačních systémů virtuálních serverů 100% kompatibilních se současně provozovanou serverovou platformou, které budou provozovány v prostředí s vysokou dostupností, kde bude docházet k migraci jednotlivých virtuálních serverů mezi hosty tří-nodového virtualizačního clusteru.“

Zároveň je nutné zajistit podkladovou licenci operačního systému pro jeden fyzický server, na kterém bude provozován databázový systém v režimu tzv. clusteru pro zajištění vysoké dostupnosti.“

2) Navíc je zde uveden podle názoru zadavatele další naprosto jednoznačný požadavek:

„Celkem je tedy požadována dodávka 10ks podkladových licencí OS včetně 166 klientských licencí v multilicenčním programu, který odpovídá podmínkám dotačního programu Výzvy č. 22 IOP.“

3) Uvedené schéma stavu po realizaci projektu, které je uvedeno spíše jen pro znázornění budoucího stavu, navíc znázorňuje 6 nových virtuálních serverů, pro které je potřeba zajistit optimální počet podkladových licencí OS. Tato informace je však podle názoru zadavatele, vzhledem k souvislosti všech informací uvedených v zadání, nadbytečná pro správné sestavení nabídek uchazeči.

4) V „Příloze č. 2 výzvy k podání nabídek - Přehled minimálních požadavků na systém“ je pak mimo jiné požadavky uvedeno:

Požadavek č. 6:

„Součástí dodávky je 9ks podkladových licencí operačních systémů použitelných v prostředí virtualizace s funkcionalitou vysoké dostupnosti v rámci třech fyzických serverů (každý se dvěma CPU) 100% kompatibilní s aktuálně provozovanými servery a aplikacemi zadavatele (nebo vyšší verze s možností downgrade).“

Požadavek č. 7:

„Součástí dodávky je 1ks podkladové licence operačního systému pro jeden fyzický server (se dvěma CPU) 100% kompatibilní s aktuálně provozovanými servery a aplikacemi zadavatele (nebo vyšší verze s možností downgrade).“

Jelikož uchazeč ve své nabídce ve vyplněném přehledu minimálních požadavků u požadavku č. 6 uvedl „ANO - Součástí dodávky je 9ks (tj. 5 kusů licencí WinSvrStd 2012R2 OLP NL Gov 2Proc) podkladových licencí operačních systémů použitelných v prostředí virtualizace s funkcionalitou vysoké dostupnosti v rámci třech fyzických serverů (každý se dvěma CPU) 100% kompatibilní s aktuálně provozovanými servery a aplikacemi zadavatele (nebo vyšší verze s možností downgrade)“ a zadavatel nebyl schopen posoudit, z jakého důvodu nabídl uchazeč pouze 5ks licencí namísto požadovaných 9 ks licencí, vyzval uchazeče o upřesnění nabídky ve znění:

„Zadavatel dále požaduje vysvětlení, týkající se údajů uvedených v Příloze č. 2. V Příloze č.2 výzvy k podání nabídky - Přehled minimálních požadavků na systém“ jste u požadavku č. 6 (str. 40 nabídky) uvedli jako způsob řešení “ANO - Součástí dodávky je 9ks (tj. 5 kusů licencí WinSvrStd 2012R2 OLP NL Gov 2Proc) podkladových licencí operačních systémů použitelných v prostředí virtualizace s funkcionalitou vysoké dostupnosti v rámci třech fyzických serverů (každý se dvěma CPU) 100%“

kompatibilní s aktuálně provozovanými servery a aplikacemi zadavatele (nebo vyšší verze s možností downgrade).“ Z jakého důvodu jste uvedli pouze 5ks licencí namísto požadovaných 9ks licencí?“

Uchazeč odpověděl:

„Zadavatel požaduje 9ks podkladových licencí operačních systémů použitelných v prostředí virtualizace. Každá licence WinSvrStd 2012R2 OLP NL Gov 2Proc umožňuje dle licenčních pravidel používat dva virtuální servery. Dodaných 5 kusů licencí tedy umožňuje zadavateli provozovat až 10 virtuálních serverů v prostředí s vysokou dostupností, což o jeden server (licenci) překračuje požadavek zadavatele a uchazeč tímto splňuje požadavek zadavatele.“

Ve své odpovědi tak uchazeč potvrdil nesprávný způsob výpočtu, kdy by podle jeho tvrzení mělo nabízených 5ks licencí OS umožňovat provozovat až 10 virtuálních serverů v popsaném prostředí s vysokou dostupností na třech fyzických serverech v souladu s licenčními pravidly. Nižší uvedené stanovisko zástupkyně společnosti Microsoft s.r.o. podporuje názor zadavatele, že tento způsob výpočtu je v tomto konkrétním popsaném prostředí chybný a proto zadavatel rozhodl o vyloučení nabídky uchazeče z účasti v zadávacím řízení.

Jádrem sporu je tedy – stručně řečeno - počet požadovaných a nabídnutých licencí operačních systémů (OS). Jasným požadavkem zadávací dokumentace bylo „dodání 9 ks podkladových licencí operačních systémů použitelných v prostředí virtualizace s funkcionalitou vysoké dostupnosti v rámci 3 fyzických serverů“. Problematika licencování operačních systémů společnosti Microsoft je velmi složitá a je rozdílné, zda jsou licence požadovány pro prostředí s vysokou dostupností či nikoliv. Aby bylo předejito možnému chybnému způsobu výpočtu licencí OS uchazeči, byl v zadávací dokumentaci uveden požadavek na dodání přesného počtu licencí OS a nikoliv uvedení požadavku na dodání licencí OS pro konkrétní počet virtuálních serverů. Přesto uchazeč TranSoft a.s. nabídl pouze 5 ks licencí OS a následně i ve své odpovědi na výzvu k upřesnění nabídky potvrdil, že 5ks licencí OS je dostačující pro provoz až 10 virtuálních serverů v popsaném prostředí. Hodnotící komise se obrátila i na společnost Microsoft s.r.o., jejíž zástupkyně e-mailem potvrdila, že 5 ks licencí je podle jejího názoru nedostačujících, jelikož tvrzení uchazeče, že 5 ks licencí OS umožňuje v popsaném prostředí provozovat až 10 virtuálních serverů neodpovídá licenčním pravidlům a že nabídka 5ks licencí zároveň nesplňuje požadavek zadavatele při jakémkoliv myslitelném výkladu zadání.

Zadavatel ve zdůvodnění pro vyloučení nabídky uchazeče uvádí:

Nabídka uchazeče TranSoft a.s. nesplnila požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách. Uchazeč nesplnil požadavek č. 6 Podkladové licence OS ve virtuálním prostředí, uvedený v příloze č. 2 „Přehled minimálních požadavků na systém“. Uchazeč byl vyzván k vysvětlení, proč namísto požadovaných 9 ks podkladových licencí OS použitelných v prostředí virtualizace nabídl pouze 5 ks licencí. Vysvětlení uchazeče bylo předáno společnosti Microsoft s.r.o. jako distributorovi nabízeného produktu v České republice k posouzení, zda odpovídá požadavkům zadavatele a je v souladu s licenčními pravidly nabízeného produktu. Z vyjádření společnosti Microsoft s.r.o. jasně vyplynulo, že uchazeč tento požadavek nesplnil a jeho řešení není v souladu s licenčními pravidly tohoto produktu. Zadavatel požadoval 9 ks podkladových licencí, nikoliv podkladové licence pro 9 ks virtuálních serverů, jak předkládá v nabídce uchazeč. Požadavek zadavatele vycházel z předpokladu, že licenční pravidla umožňují s 9 ks podkladových licencí OS provozovat 6 virtuálních serverů na 3 fyzických hostech (serverech) v prostředí s vysokou dostupností. Uchazeč nabídl 5 ks licencí WinSvrStd 2012R2 OLP NL Gov 2Proc s tím, že každá licence umožňuje dle licenčních pravidel používat 2 virtuální servery, tedy dodaných 5 ks licencí umožňuje provozovat 10 virtuálních serverů v prostředí s vysokou dostupností (tedy o jeden server (licenci) více než je požadavek zadavatele). Dle stanoviska společnosti Microsoft s.r.o. má uchazeč pravdu v počtu možných virtuálních instancí pro Windows server standard, ale ve scénáři vysoké dostupnosti s tímto stanoviskem nesouhlasí. Zadavatel provozuje 3 fyzické servery. Každá licence WS musí být přiřazena fyzickému serveru. Za situace, kdy jsou každému serveru přiřazeny 3 Windows server standard licence, umožňuje to provozovat nad jedním serverem až 6 virtuálních instancí. Vzhledem k tomu, že při vysoké dostupnosti dochází k přesunu virtuálů, fyzický server musí být zalicencován pro případ, kdy nad ním bude v jednu chvíli maximální počet virtuálů.

Pro Windows server neplatí pravidlo licence mobility, a proto nad každým fyzickým serverem je možné provozovat pouze tolik virtuálů, kolik povoluje licence přiřazená k serveru. V případě nabízených 5 ks licencí by záleželo na tom, kolik licencí by bylo přiřazeno tomu kterému serveru. Zalicensování 2+2+1 by zajistilo 4 virtuální instance nad prvním a druhým serverem, ale na třetím pouze dvě. 6 virtuálních instancí nad jedním z těchto serverů by nebylo licenčně v pořádku. Dle stanoviska Microsoft s.r.o. za dané situace zadavatel potřebuje 9 ks licencí.

Z důvodu nesplnění požadavků zadavatele v souladu s § 76, odst. 1 vyřadila hodnotící komise nabídku uchazeče TranSoft a.s. ze zadávacího řízení. Zadavatel akceptoval rozhodnutí hodnotící komise a uchazeče vyloučil z účasti v zadávacím řízení.

Uchazeč v námitkách proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení nabídky uchazeče z účasti v zadávacím řízení uvádí:

- 1) *„Zásadní problém s nejednoznačnou interpretací zadání spatřujeme ve skutečnosti, že pokud licenci WinSvrStd 2012R2 OLP NL Gov 2Proc použijeme pro fyzický server, tak takto pokryjeme licenčně pouze jeden OS serveru. V prostředí virtualizace je situace jiná. Jedna licence WinSvrStd 2012R2 OLP NL Gov 2Proc umožňuje licenčně pokrýt dva operační systémy serverů.“*

Zadavatel souhlasí s tvrzením uchazeče, že pokud je licence uvedeného OS použita pro fyzický server, je možné s ní pokrýt právě a pouze jeden OS provozovaný na tomto serveru. Tvrzení uchazeče, že „v prostředí virtualizace je situace jiná a jedna licence WinSvrStd 2012R2 OLP NL Gov 2Proc umožňuje licenčně pokrýt dva operační systémy serverů“ je sice také v souladu s licenčními pravidly, ovšem ne pro použití v popsaném virtualizovaném prostředí s vysokou dostupností v rámci třech fyzických serverů. V takovém případě je nutné přiřazovat licence přímo fyzickým serverům a ne jen jednoduše násobit licence dvěma. Tento způsob výpočtu licencí OS je potvrzen zástupkyní společnosti Microsoft s.r.o., kterou zadavatel požádal o zaslání stanoviska. Právě z důvodů rozdílného licencování ve fyzickém a virtuálním prostředí uvedl pro jednoznačnost zadavatel v zadávací dokumentaci požadavky na konkrétní počet licencí a navíc odděleně v samostatných požadavcích pro fyzické a virtuální prostředí.

- 2) *„Pokud zadavatel napíše, že chce 9 ks podkladových licencí operačních systémů použitelných v prostředí virtualizace s funkcionalitou vysoké dostupnosti v rámci třech fyzických serverů (každý se dvěma CPU), tak není s touto znalostí žádný důvod dodávat do virtuálního prostředí 9 kusů licencí WinSvrStd 2012R2 OLP NL Gov 2Proc. Aby byl požadavek z pohledu uchazeče formulován jednoznačně, mělo by být požadováno ne 9, ale 18 licencí pro fungování 6-ti virtuálních serverů v cílovém prostředí nebo pouze 9 licencí operačních systémů a nebo úplné licenční pokrytí šesti virtuálních serverů v cílovém prostředí. Správný počet 9-ti (respektive 10-ti) dodaných a použitelných licencí ve virtuálním prostředí potvrzuje i zadavatelem oslovená společnost Microsoft. Dodaný typ licence OS splňuje též podmínku zadavatele, že je určený pro provozování ve virtuálním prostředí s vysokou dostupností. Z uvedeného a z toho, jak je napsáno zadání minimálních požadavků, je zřejmé, že uchazeč postupoval přesně podle zadání.“*

Zadavatel se domnívá, že formulací uvedenou v požadavku č. 6 „Přílohy č. 2 výzvy k podání nabídek - Přehled minimálních požadavků na systém“ „Součástí dodávky je 9ks podkladových licencí operačních systémů použitelných v prostředí virtualizace s funkcionalitou vysoké dostupnosti v rámci třech fyzických serverů (každý se dvěma CPU) 100% kompatibilní s aktuálně provozovanými servery a aplikacemi zadavatele (nebo vyšší verze s možností downgrade).“ a s přihlédnutím k dalším informacím uvedeným především v „Příloze č. 1 výzvy k podání nabídek - Technická specifikace předmětu plnění“ jednoznačně specifikuje, že tímto požadavkem požaduje dodání právě 9ks licencí operačních systémů.

Uvedenému názoru uchazeče, že mělo být požadováno 18ks licencí namísto 9ks licencí pro provozování 6 virtuálních serverů v popsaném prostředí virtualizace s vysokou dostupností, zadavatel

příliš nerozumí a tento názor opět spíše ukazuje na výše popsany a uchazečem uváděný nesprávný způsob výpočtu potřebného počtu licencí v popsáném prostředí. Další možné formulace zadání uvedené uchazečem („...pouze 9 licencí operačních systémů a nebo úplné licenční pokrytí šesti virtuálních serverů v cílovém prostředí“) jsou podle názoru zadavatele pouze jiným možným vyjádřením použité formulace v zadávací dokumentaci interpretovatelné vždy pouze jako požadavek na dodávku 9ks licencí OS. Dle názoru zadavatele by naopak, v případě uvedení formulace „pokrytí šesti virtuálních serverů v cílovém prostředí“, bylo zadání zbytečně komplikované, jelikož by nutilo uchazeče počítat počty nabízených licencí v popsáném prostředí v souladu s licenčními pravidly. Proto zadavatel uvedl požadavek na dodávku přesného počtu kusů licencí OS.

Uchazeč dále uvádí „Správný počet 9-ti (respektive 10-ti) dodaných a použitelných licencí ve virtuálním prostředí potvrzuje i zadavatelem oslovená společnost Microsoft.“ Jelikož však uchazeč v reakci na uvedený požadavek nabídl pouze 5ks licencí OS, což potvrdil i v odpovědi na výzvu k upřesnění nabídky, nelze brát toto tvrzení uchazeče za relevantní - uchazeč totiž nenabídl 9ks licencí OS (respektive 10ks), ale pouze 5ks licencí OS, jak uvedl v nabídce a následně potvrdil v odpovědi na výzvu k upřesnění nabídky. Zadavatel nemůže posoudit, co přesně potvrzovala oslovená společnost Microsoft.

S dalším tvrzením uchazeče, že „Dodaný typ licence OS splňuje též podmínku zadavatele, že je určený pro provozování ve virtuálním prostředí s vysokou dostupností. Z uvedeného a z toho, jak je napsáno zadání minimálních požadavků, je zřejmé, že uchazeč postupoval přesně podle zadání.“ je možné souhlasit, pokud je takto vytrženo z kontextu celého zadání a uvažuje se pouze nad použitelností nabízených licencí OS v popsáném prostředí, kterou nabídnuté licence OS bezpochyby splňují, bez uvažování počtu požadovaných a nabízených licencí. Z tohoto pohledu použitelnosti nabídnutých licencí uchazeč samozřejmě splnil zadání.

Naopak nabízených pouze 5ks licencí uvedeného OS neplní uvedený požadavek a nabídka tedy nemůže být dále hodnocena. Přestože se zadavatel domnívá, že zadání a formulace především požadavku č. 6 je naprosto jednoznačné, podporuje stanovisko zástupkyně společnosti Microsoft s.r.o. názor zadavatele, že nabídnutých 5ks licencí neodpovídá jakékoliv myslitelné interpretaci tohoto zadání.

- 3) „Ve svém zdůvodnění zadavatel dále poukazuje na to, že uchazečem dodaný počet licencí neodpovídá jeho potřebám provozovat 6 virtuálních serverů na 3 serverech v prostředí s vysokou dostupností, což mu potvrzuje i společnost Microsoft. 5 licencí WinSvrStd 2012R2 OLP NL Gov 2Proc (10 licencí pro virtuální prostředí“) pro takto postavený požadavek opravdu nepostačuje. Vzhledem k tomu, že ale požadavek licencovat 6 virtuálních serverů v cílovém prostředí nezazněl ve zmíněných minimálních požadavcích v bodě 6 a ani v celé zadávací dokumentaci (i ze schématu cílového stavu není zcela patrné, kolik Windows serverů chce licenčně pokrýt v novém uspořádání, protože tam v několika případech dochází ke konfliktu se správným licencováním), máme za to, že nemůže být důvodem k vyřazení uchazeče z výběrového řízení. Další nejednoznačnost zadání spatřujeme v samotném textu zadání bodu 6 a 7 minimálních požadavků. Pokud by byl brán tento požadavek úplně doslova, tak bychom nemohli požadavek splnit, neboť Microsoft „podkladová licence“ pro server neexistuje a tento požadavek nemůže splnit žádný z uchazečů.“

Uchazeč v této části námitek potvrzuje názor zadavatele, že nabídka 5ks licencí uvedeného OS nepostačuje pro provoz 6 virtuálních serverů v popsáném prostředí, což je v přímém rozporu s jeho dřívějším tvrzením uvedeným především v odpovědi na výzvu k upřesnění nabídky, kde naopak uvádí že „Každá licence WinSvrStd 2012R2 OLP NL Gov 2Proc umožňuje dle licenčních pravidel používat dva virtuální servery. Dodaných 5 kusů licencí tedy umožňuje zadavateli provozovat až 10 virtuálních serverů v prostředí s vysokou dostupností, což o jeden server (licenci) překračuje požadavek zadavatele a uchazeč tímto splňuje požadavek zadavatele.“ Tvrzení uchazeče tak spíše poukazuje na to, že uchazeč při sestavení nabídky chybně počítal potřebné licence pro popsání prostředí, které následně v námitkách v podstatě popřel.

Zadavatel se domnívá, že zadání požadavků č. 6 a č. 7 uvedených v „Příloze č. 2 výzvy k podání nabídek - Přehled minimálních požadavků na systém“ (požadavek na dodávku 9ks licencí OS pro virtualizované prostředí a 1ks licencí OS pro fyzický server) bylo formulováno naprosto jednoznačně tak, aby i při neznalosti licenčních pravidel nabízených licencí umožňovalo nabídnout správný

(požadovaný) počet licencí OS, tedy právě 9ks pro virtualizované prostředí a 1ks pro fyzický server, a zároveň neumožnilo jinou možnou interpretaci zadání. Dle názoru zadavatele tedy není potřeba pro správné sestavení nabídky uvádět požadavek provozovat 6 virtuálních serverů v popsaném prostředí, i přestože je patrný ze schématu navrhovaného stavu uvedeného v „Příloze č. 1 výzvy k podání nabídek - Technická specifikace předmětu plnění“. Při znalosti licenčních pravidel nabízených licencí je formulace zadání požadavku č. 6 (počet požadovaných licencí OS + počet fyzických serverů + prostředí virtualizace s vysokou dostupností) naprosto dostačující a jednoznačná pro dopočtení provozu 6 virtuálních serverů. Správný způsob výpočtu je uveden ve zdůvodnění pro vyloučení uchazeče.

Pojem „podkladové licence OS“, který uchazeč dále rozporuje, byl použit v rámci kontextu celého projektu, kdy licence OS jsou potřebné jako nezbytný podklad pro implementaci a provoz dalších aplikací realizovaných v ostatních částech projektu „Konsolidace IT infrastruktury a rozvoj služeb TC ORP Český Krumlov“. Zadavatel se domnívá, že spojení „podkladová licence OS“ nemůže být chápáno jako pojem z technické terminologie či obchodní název a v žádném případě tedy není matoucí v rámci použité formulace. Tento názor potvrzuje i fakt, že zadavatel neobdržel ve lhůtě pro podání nabídek žádný dotaz k upřesnění zadání týkající se této formulace.

Jak již bylo uvedeno, zadavatel se domnívá, že formulací uvedenou v požadavku č. 6 „Přílohy č. 2 výzvy k podání nabídek - Přehled minimálních požadavků na systém“ *„Součástí dodávky je 9ks podkladových licencí operačních systémů použitelných v prostředí virtualizace s funkcionalitou vysoké dostupnosti v rámci třech fyzických serverů (každý se dvěma CPU) 100% kompatibilní s aktuálně provozovanými servery a aplikacemi zadavatele (nebo vyšší verze s možností downgrade).“* a s přihlédnutím k dalším informacím uvedeným především v „Příloze č. 1 výzvy k podání nabídek - Technická specifikace předmětu plnění“ jednoznačně specifikuje, že tímto požadavkem požaduje dodání právě 9ks licencí operačních systémů.

Z uvedených důvodů je zadavatel přesvědčen, že zadání bylo formulováno přesně a jednoznačně. Uchazeč nabídl nesprávný počet licencí OS pravděpodobně vlastním pochybením při sestavování nabídky, čímž nesplnil jeden z minimálních požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci.

Hodnotící komise požádala uchazeče v souladu s § 76 odst. 3 zákona o vysvětlení nabídky, aby vyloučila možnost, že k uvedení špatného počtu licencí došlo např. z důvodu písemného pochybení při vyplňování nabídky. Zadavatel jasně v zadávací dokumentaci stanovil, jaký počet licencí požaduje a uchazeč požadavek zadavatele uvedený v zadávací dokumentaci nesplnil. Nabídka uchazeče nebyla z výše uvedeného důvodu porovnatelná s ostatními nabídkami. Nabídnutí menšího počtu licencí, než bylo požadováno, má rovněž nepochybný vliv na nabídkovou cenu, která by v případě nabídnutí správného počtu licencí byla s největší pravděpodobností vyšší, a nelze tedy dovozovat, která z nabídek by byla nabídkou s nejnižší nabídkovou cenou. Nabídka uchazeče tak musela být z výše uvedeného důvodu dle § 76 odst. 1 zákona vyřazena a nebyla dále hodnocena.

Zadavatel tak trvá na správnosti svého postupu, kdy byl nucen v souladu s § 76 odst. 6 zákona nabídku uchazeče vyloučit z další účasti v zadávacím řízení, a nemůže tedy vyhovět námitkám uchazeče.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí může stěžovatel ve lhůtě podle § 114 odst. 4 Zákona a dle § 111 odst. 2 podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a zároveň v téže lhůtě je povinen doručit stejnopis návrhu zadavateli.