

## ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH PROTI ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O VYLOUČENÍ UCHAZEČE

**ZADAVATEL** Město Český Krumlov  
Sídlem: Náměstí Svornosti 1, 381 01 Český Krumlov  
Zastoupený: Mgr. Daliborem Cardou, starostou  
IČ: 00245836  
DIČ: CZ00245836

**VEŘEJNÁ ZAKÁZKA č. VZCK 0019/2015/orKVZ/Hov**

### „KONSOLIDACE IT INFRASTRUKTURY A ROZVOJ SLUŽEB TC ORP ČESKÝ KRUMLOV“

(podlimitní veřejná zakázka na dodávky rozdělená na části A, B, C a D, vyhlášená ve zjednodušeném podlimitním řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů; dále jen „Zákon“)

Zadavatel město Český Krumlov dne 1.6.2015 usnesením rady města č. 328/RM15/2015 rozhodl o vyloučení uchazeče **VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s., Cihelní 1575/14, 702 00 Ostrava, IČ: 28606582** ze zadávacího řízení. Dne 2.6.2015 bylo Rozhodnutí o vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení vyvěšeno na profilu zadavatele města Český Krumlov a rovněž byl uchazeč prostřednictvím e-mailu upozorněn na vyvěšení výsledků zadávacího řízení na profilu zadavatele.

Uchazeč **VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s.**, který podal nabídku na část B „Rozvoj služeb TC ORP – vybudování Portálu GIS ORP Český Krumlov“, doručil zadavateli v zákonné lhůtě 10 dnů dne 12.6.2015 „Námitky proti vyřazení nabídky“. Námitky uchazeče jsou přílohou tohoto rozhodnutí.

Zadavatel v souladu s § 111 Zákona přezkoumal podané námitky v plném rozsahu a usnesením rady města č. ~~0342~~ RM18/2015 ze dne 19.6.2015

**ROZHODL NÁMITKÁM STĚŽOVATELE  
VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s., IČ: 28606582  
NEVYHOVĚT**



Mgr. Dalibor Carda  
starosta

## Odůvodnění:

Zadavateli bylo doručeno dne 12.6.2015 podání označené jako „Námitka proti vyřazení nabídky“, kterou zadavatel posoudil dle jeho obsahu tak, že se jedná o námitku uchazeče proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení.

Uchazeč v námitkách proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení nabídky uchazeče z účasti v zadávacím řízení k jednotlivým důvodům uvedeným v Rozhodnutí o vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení uvádí:

### I.

- 1) *„Uchazeč nedoložil čestné prohlášení dle §53, odst. 1, písm. a) a b) jednotlivých statutárních zástupců společnosti.“*

***Součástí naší nabídky je čestné prohlášení dle vzoru Přílohy 6 Zadávací dokumentace podepsané 2 členy představenstva společnosti v souladu s podpisovým řádem společnosti. Naší domněnkou bylo, že pokud Zadavatel v zadávací dokumentaci nabídl využití čestného prohlášení z přílohy Zadávací dokumentace, je znění tohoto čestného prohlášení pro Zadavatele dostatečné.***

### Odpověď zadavatele:

V souladu s § 53 odst. 1, písm. a) a b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění (dále také jako „zákon“) musí u právnické osoby splňovat podmínku bezúhonnosti statutární orgán nebo každý člen statutárního orgánu, vedoucí organizační složky zahraniční právnické osoby nebo statutárním orgánem pověřený zástupce. Zákon nepředepisuje žádnou specifickou formu tohoto čestného prohlášení, musí však vždy být splněny základní požadavky na takovýto právní úkon, tj. musí se jednat o dostatečně přesný a srozumitelný projev vůle dodavatele, resp. osoby oprávněné za takového dodavatele jednat.

Čestné prohlášení předložené uchazečem se vztahuje pouze k uchazeči samotnému – obchodní společnosti VÍTKOVICE SOLUTIONS a.s.. Podepsáním čestného prohlášení osobami oprávněnými jednat za uchazeče se z čestného prohlášení nestalo čestné prohlášení člena statutárního orgánu uchazeče. Čestné prohlášení dle § 53 odst. 1, písm. a) a b) musí předložit všichni členové statutárního orgánu uchazeče, nikoli pouze někteří. Členy statutárního orgánu uchazeče jsou dle výpisu z obchodního rejstříku Ing. JAN SVĚTLÍK, dat. nar. 17. srpna 1958, Ing. VLADIMÍR MĚKOTA, dat. nar. 3. prosince 1964, a MILAN JUŘÍK, dat. nar. 22. srpna 1979. Znění čestného prohlášení předložené uchazeči jako vzor by bylo pro zadavatele dostatečné v případě, že by se týkalo osob statutárního orgánu. V podobě, jaké bylo uchazečem předloženo, je čestné prohlášení, co se členů statutárního orgánu uchazeče týče, nedostatečné.

### II.

- 2) *„Uchazeč nesplnil technické kvalifikační předpoklady doložením min. 3 významných dodávek a služeb spočívajících v tvorbě či rozvoji aplikačního softwaru pro správu a publikaci geografických dat realizovaných uchazečem v posledních 3 letech. Dvě ze tří referenčních dodávek neodpovídají požadavkům zadavatele, třetí referenční zakázka formálně požadavkům odpovídá, nebyla však realizována uchazečem, ale z 90% jeho subdodavatelem.“*

***Uchazeč nesouhlasí se závěrem zadavatele o tom, že by neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů dle Zákona, neboť je přesvědčen, že ve své nabídce plně vyhověl zadávacím podmínkám. Uchazeč konstatuje, že požadavky na předmět plnění ve vztahu k referenčním zakázkám byly stanoveny příliš vágně a bylo možno si je vykládat různě. Dle uchazeče lze pod pojem „správa geografických dat“ zahrnout přidávání, třídění, úpravu, korelace či mazání geografických dat a pod pojem „publikace geografických dat“ jejich***

***korelace či mazání geografických dat a pod pojem „publikace geografických dat“ jejich zobrazování větší či menší skupině uživatelů ať již v rámci organizace objednatele nebo pro širokou veřejnost. Všechny reference na významné dodávky předložené uchazečem se týkají softwarového řešení, které s geografickými daty pracuje ve výše uvedeném smyslu, tedy umožňují geografická data přidávat, třídit, upravovat či mazat a též je zobrazují (publikují) větší či menší skupině uživatelů.***

#### Odpověď zadavatele:

Zadavatel se ve výše uvedeném ztotožňuje s argumentací uchazeče a dvě ze tří referenční zakázek považuje za dostatečné. Jedná se o zakázky pro Moravskoslezský kraj a Zdravotnickou záchrannou službu Zlínského kraje. Důvody, pro které je třetí doložená referenční zakázka pro statutární město Jihlava nedostatečná, jsou uvedeny níže.

#### Uchazeč dále uvádí:

***Pokud se týče třetí referenční zakázky, kdy zadavatel vytýká uchazeči, že tato zakázka byla z 90% realizována subdodavatelem, uchazeč podotýká, že v daném případě nelze analogicky postupovat jako v situaci, kdy je referenční zakázka realizována ve sdružení. K této problematice se rovněž vyjádřil ÚOHS např. v rozhodnutí R342/2012/-6278/2013/310/RBu: „..... Oproti veřejné zakázce, kterou realizuje více dodavatelů současně, v tomto případě jediný dodavatel zajišťuje, organizuje, kontroluje a podílí se na realizaci předmětu příslušné veřejné zakázky. Tudíž tento jediný dodavatel plně odpovídá za kompletní realizaci předmětu plnění veřejné zakázky. Ačkoli tedy jediný dodavatel nemusí realizovat předmět plnění veřejné zakázky zcela sám (ale může si přizvat subdodavatele, je povinen vždy zajišťovat a organizovat průběh prací a kontrolovat činnosti prováděné svými subdodavatelé. Za tyto své subdodavatele a za jimi provedenou práci pak v plné šíři odpovídá, neboť jediným smluvním partnerem je pro zadavatele právě tento jediný dodavatel, nikoliv již jeho subdodavatelé.“***

#### Odpověď zadavatele:

Cílem technických kvalifikačních předpokladů je prokázat, že dodavatel disponuje pro plnění veřejné zakázky potřebnou technickou způsobilostí, že má dostatečné zázemí jak materiální, tak i personální a má technickou kapacitu k plnění veřejné zakázky.

Zadavatel souhlasí, že uchazeč může plnit veřejnou zakázku pomocí subdodavatelů, když jediný dodavatel zajišťuje, organizuje, kontroluje a podílí se na realizaci předmětu příslušné zakázky. Z nabídky uchazeče však nevyplývá, že bude plnit veřejnou zakázku pomocí subdodavatelů, a proto má zadavatel důvodné pochybnosti, zda je uchazeč způsobilý danou zakázku řádně splnit.

Analogicky se lze v této situaci odkázat na rozsudek Krajského soudu v Brně č.j. 30 Af 138/2012-95 ze dne 19.2.2015. Pro zadavatele nebylo dostatečně doložení reference stavbou, která byla realizována jinou společností, jejíž divizi dodavatel koupil. Krajský soud dal za pravdu zadavateli, že taková reference není dostatečná, neboť neprokazuje, že dodavatel skutečně disponuje veškerými prostředky, jež jeho právní předchůdce k plnění referenční zakázky využíval.

Zadavatel si referenci uchazeče ověřil a zjistil, že s plněním této veřejné zakázky i samotného projektu nebyl dotázaný zadavatel příliš spokojen a celková realizace se podařila právě jen díky snaze subdodavatele dokončit dílo v požadované kvalitě a termínu.

#### **III.**

- 3) „Uchazeč nesplnil požadavek č. 59, protože jeho návrh logického datového modelu neobsahuje všechna požadovaná témata.“

***V kapitole 13.3 odstavec b) Zadávací dokumentace je uvedeno: „Nejlépe bude hodnocena nabídka s nejvyšším počtem dosažených bodů, přičemž za každou kladně zodpovězenou otázku, resp. reakci na požadavek uvedený v Příloze č. 2 výzvy k podání nabídky – Přehledu minimálních požadavků na systém nabídka získá 0 až 5 bodů, přičemž 0 bodů dostane nabídka za požadavek, u kterého bude uvedeno, že nebude splněn nebo popis splnění požadavku***

*nebude odpovídat povaze a obsahu požadavku, 5 bodů dostane nabídka za požadavek, u kterého bude uvedeno, že bude splněn a popsán způsob jeho splnění bude na vysoké technické úrovni s ohledem na míru naplnění požadavku a otevřenost řešení pro další doplnění funkcionalit a poskytovaných služeb.“ Z tohoto popisu hodnocení vyplývá, že pokud komise shledala splnění bodu č. 59 nekompletní, měla za daný bod udělit méně bodů než 5, v krajním případě 0, a s tímto skóre postoupit dále do celkového hodnocení nabídky.*

#### Odpověď zadavatele:

Citované ustanovení z Výzvy k podání nabídky slouží k popisu způsobu hodnocení daného kritéria a stanovuje možný bodový rozsah hodnocení pro hodnotitelné požadavky. K bodovému hodnocení u tohoto požadavku však vůbec dojít nemohlo, jelikož v „Příloze č. 2 výzvy k podání nabídky – Přehled minimálních požadavků na systém“ je pod přehledem požadavků uvedeno:

*\*pokud ANO, doplní uchazeč podrobné informace nebo uvede odkaz na detailní informace jinde v podávané nabídce, tak aby zadavatel byl schopen provést řádné vyhodnocení. Pokud nebude uveden řádný a relevantní odkaz do podávané nabídky uchazeče, nebude nabídka dále hodnocena, tj. bude považována za nekompletní.*

Vzhledem k tomu, že předložený datový model neobsahuje všechna požadovaná témata a uchazeč tak v popisu plnění tohoto požadavku neuvedl relevantní odkaz, resp. pravdivé informace, nemůže být nabídka dále hodnocena, jelikož je považována za nekompletní.

- 4) *„Není splněn ani požadavek č. 60. Požadavkem bylo, aby návrh datového modelu umožňoval automatickou konverzi s datovou strukturou dle Směrnice DTMMM-Jih v aktuálním znění. Uchazeč však uvedl, že navržený datový model bude upraven až v rámci úvodní analýzy, a tudíž požadavek nesplnil.“*

*Datový model Jihočeského kraje není veřejně přístupný ani na vyžádání, obecná dokumentace na webových stránkách kraje neposkytuje dostatek informací. Ze zkušeností z plnění obdobných zakázek víme, že kraj podobné informace poskytne subjektům státní správy na vyžádání zdarma a naše společnost jako Dodavatel je pak schopna s nimi dále pracovat. Též se domníváme, že zde mohlo dojít k zvýhodnění dalšího uchazeče o Veřejnou zakázku, neboť tento je autorem Geoportálu Jihočeského kraje a mohl tedy využít neveřejné informace získané při plnění jiné Veřejné zakázky. Z těchto důvodů jsme uvedli, že datový model bude upraven v rámci úvodní analýzy, kdy jsme předpokládali součinnost Zadavatele se získáním datového modelu Jihočeského kraje.*

#### Odpověď zadavatele:

Požadavek č. 60 Téma „Digitální technická mapa města a Územně analytické podklady ORP“ zní:

*„Návrh datového modelu pro téma Digitální technické mapy města je v souladu s vyhláškou č. 233/2010 Sb. o základním obsahu technické mapy obce a umožňuje automatickou konverzi s datovou strukturou dle Směrnice DTMMM-Jih v aktuálním znění.*

*Návrh datového modelu pro téma Územně analytické podklady je v souladu s datovým modelem ÚAP Jihočeského kraje (JČK) a aplikací pro správu datových modelů JČK.“*

Uchazeč ve své nabídce v popisu řešení splnění požadavku uvedl:

*„Ano. V rámci implementace (úvodní analýzy) bude návrh datového modelu upraven podle požadavků zadavatele (tj. soulad s DTMMM-Jih a ÚAP Jihočeského kraje).“*

Požadavek se tedy týká dvou oblastí – ÚAP a Digitální technické mapy.

Co se týče požadavku na soulad datového modelu s datovým modelem ÚAP Jihočeského kraje, souhlasí zadavatel s uchazečem, že nemusel mít přístup k dotčenému datovému modelu pro Územně analytické podklady (ÚAP), používanému Jihočeským krajem, i přestože jej má zadavatel k dispozici a na požádání jej mohl uchazeči poskytnout. Zadavatel však nemůže souhlasit s tvrzením, že mohlo

dojít ke zvýhodnění jiného uchazeče v rámci této veřejné zakázky, jelikož žádné informace k datovému modelu, který používá Jihočeský kraj, nejsou neveřejné.

Problematická ve splnění tohoto požadavku je ovšem oblast Digitální technické mapy města, kde byl požadován návrh takového datového modelu, který umožní automatickou konverzi s datovou strukturou dle Směrnice DTMM-Jih v aktuálním znění. Splnění tohoto požadavku je pro zadavatele zásadní pro umožnění budoucí bezproblémové správy, údržby a používání Digitální technické mapy města a neexistuje žádný důvod pro to, aby byl soulad řešen a zajišťován až v rámci implementační analýzy.

Z tohoto důvodu a s odkazem na ustanovení uvedené pod přehledem minimálních požadavků v „Příloze č. 2 výzvy k podání nabídky – Přehled minimálních požadavků na systém“ ve znění (viz výše) nemůže být nabídka dále hodnocena, jelikož je považována za nekompletní.

5) *„Uchazeč dále vůbec nevyplnil způsob řešení u požadavku č. 73“*

***Nevyplnění řádku tabulky s požadavkem č. 73 je písařskou chybou vzniklou při kopírování podkladů do finální nabídky. Splnění požadavku na řešení dle vzoru SOA je uvedeno i na jiných místech nabídky, například u požadavku 70, 76, nebo přímo v technickém popisu řešení.***

***Obdobně jako výše se domníváme, že pokud komise shledala naplnění požadavku jako nedostatečné, měla udělit méně či nula bodů.***

#### Odpověď zadavatele:

Vzhledem k tomu, že uchazeč v popisu plnění tohoto požadavku neuvedl relevantní odkaz, požadavek byl nehodnotitelný a nemohl být tedy ani bodován. Nabídka je dle podmínek zadávací dokumentace považována za nekompletní.

6) *„I další popisy technického řešení a specifikace jsou nejasné“*

***Bohužel musíme konstatovat, že toto tvrzení je velmi vágní a neurčité. Použili jsme obdobný popis technického řešení včetně použité technologie Geocortex jako v jiných nabídkách a žádný ze zadavatelů nevnesl podobnou námitku. Pokud je hodnotící komisi cokoliv z našeho popisu technického řešení nejasné, jsme připraveni poskytnout vysvětlení.***

#### Odpověď zadavatele:

Tato formulace byla zadavatelem použita k vyjádření faktu, že popis řešení, uvedený uchazečem u způsobu plnění některých dalších požadavků sice splňuje nezbytnou „podmínku hodnotitelnosti“ vyjádřenou ustanovením uvedeným pod přehledem minimálních požadavků v „Příloze č. 2 výzvy k podání nabídky – Přehled minimálních požadavků na systém“, je v několika případech nejasný a neumožňuje provést úplné a řádné hodnocení. Vzhledem k tomu, že požadavky č. 59, 60 a 73 nebyly splněny a nabídka tak nemohla být s ohledem na ustanovení uvedené pod přehledem minimálních požadavků dále hodnocena, nemohl zadavatel požadovat k těmto ostatním požadavkům doplňující informace či využít ustanovení o předvedení funkčního vzorku (systému) uvedeného v kap. 14.8 Výzvy k podání nabídky.

7) *Vzhledem k tomu, že nabídková cena uchazeče tvoří pouze 53% z předpokládané hodnoty veřejné zakázky, není zadavateli zřejmé, zda uchazeč zohlednil v nabídkové ceně vzhledem k nabízenému řešení všechny nezbytné náklady (kromě nákladů na dodávku licencí a rozsáhlejšího školení uživatelů i výrazné náklady na implementaci a integraci systémů vč. Poplatků dodavatelům aplikací třetích stran, náklady na integraci se stávajícími technickými pasporty zadavatele (komunikace, veřejné osvětlení, památky), zda součástí nabídkové ceny technické podpory a maintenance je rovněž přístup k upgrade všech dodávaných licencí a jejich podpora . podpory integračních vazeb s produkty třetích stran . poplatků za podporu jejich dodavatelům.“*

*Podle 77 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí hodnotící komise též výši nabídkové ceny ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Z odůvodnění zadavatele obsaženého v rámci rozhodnutí o vyloučení uchazeče lze dovodit, že zadavatel považuje nabídkovou cenu uchazeče za mimořádně nízkou. Jestliže shledá hodnotící komise nabídkovou cenu mimořádně nízkou, je pak povinna vyzvat uchazeče k jejímu objasnění. Zadavatel však tento krok neučinil, čímž se dle názoru uchazeče dopustil porušení 77 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách. K tomuto zadavatel pro úplnost dodává, že nabídkovou cenu jsme ve všech jejích aspektech kalkulovali dle našeho nejlepšího vědomí a svědomí včetně započtení uváděných nutných nákladů jako je technická podpora, maintenance i poplatky dodavatelům. Plně jsme též dodrželi licenční a cenovou politiku dodavatele klíčové součásti našeho řešení produktu Geocortex od společnosti Latitude Geographics. Nabídková cena je konečná a zahrnuje veškeré náklady spojené s realizací Veřejné zakázky včetně přiměřeného zisku naší společnosti.*

#### Odpověď zadavatele:

Hodnotící komise posoudila nabídku uchazeče v souladu s § 76 zákona z hlediska požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci. Vzhledem k tomu, že uchazeč nesplnil požadavky zadavatele popsané výše v tomto rozhodnutí, zejména pak bodu 4) až 6), musela být nabídka v souladu s § 76 odst. 1 zákona vyřazena. Z tohoto důvodu stejně jako z důvodu hospodárnosti a efektivnosti zadávacího řízení zadavatel uchazeče k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny nevyžýval. Nabídka uchazeče by byla vyřazena a uchazeč z účasti v zadávacím řízení vyloučen i v případě, že by mimořádně nízká nabídková cena byla ze strany uchazeče objasněna.

Zadavatel konstatuje, že nabídka uchazeče **VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s.** nesplnila požadavky zadávací dokumentace a požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci, a proto se zadavatel rozhodl nevyhovět námitkám uchazeče proti vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí může stěžovatel ve lhůtě podle § 114 odst. 4 Zákona a dle § 111 odst. 2 Zákona podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a zároveň v téže lhůtě je povinen doručit stejnopis návrhu zadavateli.