

ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH PROTI ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O VYLOUČENÍ UCHAZEČE

ZADAVATEL Město Český Krumlov
Sídlem: Náměstí Svornosti 1, 381 01 Český Krumlov
Zastoupený: Mgr. Daliborem Cardou, starostou
IČ: 00245836
DIČ: CZ00245836

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA č. VZCK 0062/2015/oRKVZ/Hov

„KONSOLIDACE IT INFRASTRUKTURY A ROZVOJ SLUŽEB TC ORP ČESKÝ KRUMLOV –II.“

(podlimitní veřejná zakázka na dodávky rozdělená na části C a D, vyhlášená ve zjednodušeném podlimitním řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů; dále jen „Zákon“)

Zadavatel město Český Krumlov dne 29.6.2015 usnesením rady města č. 0417/RM20/2015 rozhodl o vyloučení uchazeče **MARBES CONSULTING s.r.o., Brojova 2113/16, Východní Předměstí, 326 00 Plzeň, IČ: 25212079**, ze zadávacího řízení. Dne 30.6.2015 bylo Rozhodnutí o vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení vyvěšeno na profilu zadavatele města Český Krumlov a rovněž byl uchazeč prostřednictvím upozorněn na vyvěšení výsledků zadávacího řízení na profilu zadavatele.

Uchazeč **MARBES CONSULTING s.r.o.**, který podal nabídku na část C „Zvýšení bezpečnosti infrastruktury TC ORP Český Krumlov“, doručil zadavateli v zákonné lhůtě 10 dnů dne 9.7.2015 námitku proti vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení. Námitka uchazeče je přílohou tohoto rozhodnutí.

Zadavatel v souladu s § 111 Zákona přezkoumal podané námitky v plném rozsahu a usnesením rady města č. **443**/RM21/2015 ze dne 13.7.2015

**ROZHODL NÁMITKÁM STĚŽOVATELE
MARBES CONSULTING s.r.o., IČ: 25212079
NEVYHOVĚT**



Mgr. Dalibor Carda
starosta

Odůvodnění:

Zadavateli byla dne 9.7.2015 doručena námitka uchazeče proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení.

Uchazeč v námitkách proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení nabídky uchazeče z účasti v zadávacím řízení k jednotlivým důvodům uvedeným v Rozhodnutí o vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení uvádí:

I.

- 1) „Návrh smlouvy o dílo předložený uchazečem obsahuje upravené podmínky plnění v rozporu s požadavky zadavatele. V článku III. návrhu smlouvy o dílo označeném jako „Doba plnění veřejné zakázky“ uchazeč upravil dobu, dokdy musí být dokončena implementace (tj. dodávka, instalace, konfigurace a zprovoznění produktů u objednatele dle implementační analýzy) ze dvou měsíců na tři měsíce.“

Uchazeč uvádí, že nesouhlasí se závěrem zadavatele v tom, že uchazeč upravil dobu, do kdy musí být ukončena implementace“ a je přesvědčen, že ve své nabídce splnil požadovaný termín předání a převzetí díla nejpozději do 15.11.2015, nabídl dokonce ukončení díla ve lhůtě kratší.

Odpověď zadavatele:

Uchazeč se ve svých námitkách opírá o termíny uvedené v časovém harmonogramu plnění předmětu veřejné zakázky s tím, že tyto odpovídají požadavkům zadavatele. Uchazeč neuvádí, proč upravil termíny uvedené ve smlouvě. V rozporu se zadávací dokumentací byla upravena lhůta pro implementaci. V důsledku úpravy lhůty pro implementaci nebyl dodržen požadavek zadávací dokumentace, kdy lhůta pro zpracování a předání implementační analýzy a samotná implementace musí být v souhrnu do 3 měsíců od uzavření smlouvy. Tento požadavek byl v zadávací dokumentaci upraven způsobem, který nevzbuzuje jakékoli pochybnosti. Prodloužením lhůty o 1 měsíc ze strany uchazeče došlo ke změně návrhu smlouvy o dílo, který není přípustný. Prodloužením lhůt dochází k takové změně smlouvy, která je způsobila rozšířit okruh případných uchazečů a mění smluvní podmínky ve prospěch uchazeče, který takovou změnu provedl.

II.

- 2) „Uchazeč dále nepředložil řádně vyplněnou Přílohu č. 3 výzvy k podání nabídky - Položkový rozpočet předmětu plnění. Uchazeč předložil v nabídce jiný položkový rozpočet, než který byl přílohou zadávací dokumentace. Zadavatel požadoval, aby byla v položkovém rozpočtu rozepsána nabídková cena za servisní a technickou podporu k systému IDM a za servisní a technickou podporu k systému centrální správy koncových stanic. Položkový rozpočet předložený uchazečem požadavky zadavatele nesplňuje. Příloha č. 3 výzvy k podání nabídky tvoří zároveň i přílohu č. 3 návrhu smlouvy o dílo. Předložením jiného položkového rozpočtu došlo k další nedovolené úpravě Návrhu smlouvy o dílo.“

Uchazeč má za to, že uvedením jiného položkového rozpočtu, než zadavatel požadoval, neznemožnil zadavateli objektivní hodnocení nabídek tím, že v položkovém rozpočtu nerozepsal nabídkovou cenu za servisní a technickou podporu k systému IDM a za servisní a technickou podporu k systému centrální správy koncových stanic. Uchazeč dále upozorňuje na to, že předchozí zakázka byla zrušena z důvodu nesprávnosti v položkovém rozpočtu a že zadavateli má být z jeho činnosti známo, z jakého důvodu uchazeč položkový rozpočet změnil.

Odpověď zadavatele:

Uchazeč nevysvětluje, proč dotčenou přílohu upravil. Uchazeč se sice odkazuje na stávající smlouvu o podpoře a maintenance jejich systému PROXIO-EOS a uvádí, že podpora tohoto systému proto není v

kalkulaci zahrnuta. Zadavatel se s názorem uchazeče neztotožňuje a položkový rozpočet neměl být ze strany uchazeče upraven. Položkový rozpočet byl upraven v rozporu s článkem 8, bod 8.1. zadávací dokumentace, když neocenění jakékoliv položky nebo uvedení slevy má za následek vyřazení nabídky a vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení.

V rámci této VZ budou mimo jiné i vytvořeny nové dosud neimplementované integrační vazby (především personální systém, dále pak AD, T-WIST a JIP), ke kterým bude také potřeba zajistit podporu, která logicky není součástí stávající smlouvy. Tyto skutečnosti měly být v kalkulační zohledněny. Z tohoto důvodu byl položkový rozpočet upraven tak, že byla podpora jednotlivých systémů v položkovém rozpočtu oddělena.

Z výše uvedeného důvodů je nabídka uchazeče neporovnatelná.

III.

Uchazeč dále uvádí, že zadavatel postupoval diskriminačně, když uchazeče nevyzval k vysvětlení nabídky.

Uchazeč zadavatele požádal v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění, o poskytnutí protokolu z otevírání obálek a protokolu z jednání hodnotící komise. Na základě informací z protokolu z prvního jednání hodnotící komise měl být vyzván k vysvětlení své nabídky.

Uchazeč nebyl hodnotící komisí k vysvětlení vyzván, neboť tato shledala úpravy uchazeče jak ve smlouvě, tak příloze smlouvy – položkovém rozpočtu natolik zásadní, že nabídka nemůže být dále posuzována a hodnocena.

Zadavatel dále uvádí, že jak společnost MARBES CONSULTING s.r.o., tak i uchazeč vyzvaný k vysvětlení nabídky, nepřipojili přílohu k zadávací dokumentaci tak, jak zadavatel požadoval. Uchazeč MARBES CONSULTING s.r.o. oproti zadávací dokumentaci připojil zcela jinou přílohu, a to vlastní text s vlastním popisem produktů.

Doposud neproběhlo druhé jednání hodnotící komise, a proto nelze předjímat jeho výsledek.

Zadavatel konstatuje, že nabídka uchazeče MARBES CONSULTING s.r.o. nesplnila požadavky zadávací dokumentace a požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci, a proto se zadavatel rozhodl nevyhovět námitkám uchazeče proti vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí může stěžovatel ve lhůtě podle § 114 odst. 4 Zákona a dle § 111 odst. 2 Zákona podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a zároveň v téže lhůtě je povinen doručit stejnopis návrhu zadavateli.

